

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

АДМИНИСТРАТИВНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ДОРОЖНО-
ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 709

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
«___» _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ДОРОЖНО-
ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 709

Исполнитель:

студент группы Пу-513 АП

Ю.В. Колташев

Руководитель:

доцент кафедры ДПО,

канд. истор. наук

Л.В. Захаровский

Нормоконтролер:

ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ..... | 7 |
| 1.1.Понятие, содержание и процессуальный порядок проведения административного расследования | 7 |
| 1.2. Цель и содержание доказывания при проведении административного расследования | 21 |
| 1.3. Субъекты и участники административного расследования | 25 |
| 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ..... | 35 |
| 2.1. Исключительные аспекты осмотра места происшествия, как основного процессуального действия по фиксации дорожно-транспортного происшествия..... | 35 |
| 2.2 Процессуальный порядок назначения и проведения основных судебных экспертиз по делам о ДТП, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшим..... | 47 |
| 2.3. Процессуальное значение объяснений участников и очевидцев дорожно-транспортного происшествия в рамках административного расследования ДТП с пострадавшими | 60 |
| 3. ПРОБЛЕМАТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОВЛЕКШИХ СОВЕРШЕНИЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ С ПОСТРАДАВШИМИ | 64 |
| 3.1. Анализ административных правонарушений, повлекших дорожно – транспортное происшествие на территории Свердловской области в период с 2015 по 2018 гг.. Типичная проблематика..... | 64 |

| | |
|--|-----|
| 3.3. Пути преодоления актуальных проблем, связанных с административным расследованием в сфере дорожно – транспортных происшествий..... | 76 |
| 4. ПРОГРАММА ПРОФИЛАКТИКИ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ СРЕДИ ДЕТЕЙ. ИНФОРМАЦИОННЫЙ УРОК..... | 81 |
| 4.1. Профилактика дорожно-транспортных происшествий и изучению правил дорожного движения учащихся..... | 81 |
| 4.2. Информационный урок «ДТП с пострадавшими. Правила оказания первой медицинской помощи» | 91 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 95 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..... | 98 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А | 103 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы проблематики административного расследования дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими периодически освещаются в юридической литературе на страницах научных журналов и в монографических исследованиях. Данное обстоятельство обусловлено распространенностью транспортных происшествий и с причинением вреда здоровью человека в частности.

По этой причине обеспечение безопасности дорожного движения давно стало одним из ведущих направлений политики не только нашего государства, но и всего мирового сообщества, в связи с чем Правительством РФ разработана федеральная целевая программа по повышению безопасности дорожного движения, в 2013 - 2020 годы.¹ Однако, как отмечают исследователи: «в полном объеме реализуемая государством политика, направленная на обеспечение безопасности дорожного движения, не смогла коренным образом изменить ситуацию в данной сфере»².

Расследуя автотранспортные происшествия, необходимо помнить о сложности всякого дорожно-транспортного происшествия. Так, несмотря на кажущуюся простоту (столкновение, опрокидывание, наезд и т.д.), каждое ДТП является сугубо индивидуальным автопроисшествием как по характеру, так и по совокупности фактических обстоятельств, комплексу причин, вызвавших его, а также непосредственной причинной связи между действием (бездействием) и наступившим отрицательным последствием. Иными словами, инспектор должен дать правильную юридическую квалификацию самому факту ДТП, с учетом совокупности причин и условий, факторов, способствовавших наступлению вредных последствий, последовательности их возникновения, техническому состоянию транспортного средства, действиям водителя

¹ О федеральной целевой программе «повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах: Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70467076>.

² Ромашихин И.В. Перспективы правового регулирования безопасности дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 103.

(водителей), потерпевшего и т.п. Знание любого фактора (субъективного, объективного), а также механизма ДТП при их расследовании может иметь определяющее значение. Все вышеперечисленное и обуславливает актуальность выбранной темы.

Степень исследованности темы. Большой вклад в изучении проблемы расследования автотранспортных происшествий, внесли труды видных российских ученых Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.В. Галахова, А.В. Грибкова, М.С. Гринберга, Г.А. Густова, Б.Л. Зотова, В.И. Касынюка, И.Я. Козаченко, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева и др.

Цель данной работы – проанализировать методику административного расследования по дорожно – транспортным происшествиям с пострадавшими.

В соответствии с поставленной целью, были сформированы следующие задачи:

- рассмотреть понятие, содержание и процессуальный порядок проведения административного расследования;
- проанализировать цель и содержание доказывания при проведении административного расследования;
- определить субъектов и участников административного расследования;
- проанализировать проблематику отдельных действий в ходе административного расследования, таких как осмотр места происшествия и назначение экспертиз;
- разобрать процессуальное значение объяснений участников и очевидцев дорожно – транспортного происшествия с пострадавшими;
- проанализировать административные правонарушения, повлекшие дорожно – транспортное происшествие на территории Свердловской области в период с 2015 по 2018 гг. и их типичную проблематику.
- провести сравнительный анализ зарубежной практики расследований по дорожно – транспортным происшествиям;

– разработать пути преодоления актуальных проблем, связанных с административным расследованием в сфере дорожно – транспортных происшествий с пострадавшими.

Объект исследования – дорожно-транспортные происшествия с пострадавшими.

Предмет исследования - методика административного расследования автотранспортных происшествий с пострадавшими.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, а также система общенаучных и частных методов.

В работе использовались такие общенаучные методы, как: исторический, статистический, наблюдение, сравнение, анализ, синтез и др.

Нормативной основой работы являются: Конституция Российской Федерации, административное законодательство, а также указы и распоряжения Президента РФ, постановления и распоряжения правительства РФ, другие федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых: О.Я. Баев, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, Б.Б. Божьев, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, В.Н. Григорьев, В.И. Громов, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, В.И. Жулев, Г.А. Зорин, Б.Л. Зотов, Г.Г. Зуйков, В.Г. Коломацкий, А.И. Коробеев, Ю.Г. Корухов, В.Н. Кудрявцев, А.М. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, И.Г. Маландин, Н.Е. Мерецкий и др.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами. Данное исследование состоит из введения, двух глав состоящих из девяти параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ

1.1. Понятие, содержание и процессуальный порядок проведения административного расследования

В современной правовой литературе активно разрабатываются проблемы производства по делам об административных правонарушениях Бахрах Д.Н., Васильев Ф.П., Веремеенко И.И., Килясханов И.Ш., Козлов Ю.М., Попов Л.Л., Панова И.В., Ренов Э.Н., Салищева Н.Г., Старилов Ю.Н., Студеникина М.С., Тихомиров Ю.А. Шергин А.П., Якимов А.Ю., Якуб М.Л.

Производство по делам об административных правонарушениях, по объему разрешаемых в процессе его дел, широте и разнообразию затрагиваемых интересов, количеству осуществляющих его субъектов является одним из наиболее значительных производств в административном праве.

В настоящее время активно осуществляется правоприменительная практика в области административной юрисдикции на основании введенного в действие с 1 июля 2002 года Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Законодатель в статье 28.7 КоАП РФ закрепляет термин административное расследование, но не дает определение данному понятию.

Анализируя административное расследование, необходимо отметить, что данная форма производства, протекает, как и любая другая, в рамках определенных этапов - группы взаимосвязанных действий, таких как: возбуждение дела, установление фактических обстоятельств дела, процессуальное оформление результатов расследования, направление материалов по подведомственности¹.

Административному расследованию как форме производства по делам об административных правонарушениях законодатель посвящает ст.28.7 КоАП

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России. Москва, 2014. С. 541.

РФ, где в ч.1 рассматриваемой статьи указывает широкий спектр областей законодательства в случаях выявления административного правонарушения, в которых может осуществляться производство по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования, к которым относит и правонарушения в области дорожного движения.

Здесь же законодатель указывает два основания (случая) проведения административного расследования:

- 1) необходимо осуществление экспертизы,
- 2) необходимо проведение иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат.

Кодекс в отношении экспертизы содержит статьи, регламентирующие основания и порядок назначения, проведения таковых, но в отношении иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, не дает пояснений, ограничиваясь общей формулировкой.

Интересна в этом отношении позиция законодателя, который в ст. 28.7 КоАП РФ по смыслу предусматривает проведение административного расследования в наиболее значимых, процессуально сложных и многогранных областях, поэтому и срок данного расследования устанавливает один месяц, а по делам о нарушении таможенных правил, а равно Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкой или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, руководителем вышестоящего органа на срок до шести месяцев.

Решение № 12-178/2015 от 3 сентября 2015 г. по делу № 12-178/2015 Пятигорского городского суда (Ставропольского края).

Постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по г. Пятигорску Шушпанова С.Ю. от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ прекращено по основаниям истечения срока проведения административного расследования.

Не соглашаясь с указанным постановлением, Ваняном Б.Б. подана жалоба, в которой просит отменить указанное постановление.

В качестве основания для принятия постановления о прекращении производства по делу, инспектор по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по гор. Пятигорску С.Ю. Шушпанов. сослался на то, что: «...Согласно заключения автотехнического эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ ответить, на вопросы о соответствии действий водителей ПДД РФ не представилось возможным.

По данному делу об административном правонарушении в рамках административного расследования принять решение по делу в шестимесячный срок, указанный п. 2 ч. 5 ст. 28.7 КоАП, о привлечении к административной ответственности участников ДТП не представилось срока проведения административного расследования по окончанию которого, составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении, так как показания участников противоречивые...».

Описанные действия инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по гор. Пятигорску С.Ю. Шушпанова считает неправомерными, а принятое им постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ незаконным в связи со следующим.

Согласно статье 1.2. КоАП РФ, задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан. санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По общим правилам, срок давности привлечения к административной ответственности, то есть срок вынесения Постановления о привлечении к административной ответственности не может превышать двух месяцев, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, трех месяцев (статья 4.5. КоАП РФ).

Однако та же статья 4.5. КоАП РФ содержит указания на ряд исключений из общего правила. Так за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 12.8. 12.24, 12.26. частью 3 статьи 12.27, частью 2 статьи 12.30 настоящего Кодекса), постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Иными словами срок давности за совершение административно правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 12.24. КоАП РФ (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего), составляет один год.

В своем постановлении инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по гор. Пятигорску С.Ю. Шушпанов ссылается на положения статьи 28.7. КоАП, регламентирующей сроки и порядок административного расследования. Согласно данной статьи, в случаях, если после выявления административного правонарушения в области в области дорожного движения и на транспорте, проводится административное расследование.

Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя вышестоящего органа по делам о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации

транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, - на срок до шести месяцев.

Указаний на то, что истечение срока административного расследования является основанием к прекращению производства по административному делу, не имеется.

Выше описанное прямо указывает на неправомерность действий инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по гор. Пятигорску С.Ю. Шушпанова, и на незаконность принятого им постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ года, так как ни статья 24.5. ни ст. 28.7 КоАП не содержат в себе указаний на возможность прекращения производства по административному делу в связи с истечением сроков проведения административного расследования.

Также описанное указывает и на неправомерность проставления тождественности между понятиями истечения срока административного расследования и истечения срока давности привлечения к административной ответственности.¹

В состав процессуальных действий, требующих значительных временных затрат можно отнести:

- а) направление поручений и запросов (ст. 26.9 КоАП РФ);
- б) взятие проб и образцов (ст. 26.5 КоАП РФ);
- в) фотографирование или фиксирование иным способом вещественных доказательств (ст. 26.6 КоАП РФ);
- г) истребование сведений ст. 26.10 КоАП РФ);
- д) привлечение специалиста для участия в деле (ст. 25.8 КоАП РФ)².

Из числа мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении к процессуальным действиям, требующим значительных

¹ Жалоба Ваяна Б.Б. об отмене постановления о прекращении дела об административном правонарушении: Решение № 12-178/2015 от 3 сентября 2015 г. по делу № 12-178/2015 Пятигорского городского суда (Ставропольского края) [Электронный ресурс] URL : <http://sudact.ru/regular/doc/eZOETQkYzB18/>.

² Зрелов А.П. Административное расследование: особенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика 2013. № 7. С. 66.

временных затрат можно отнести: а) осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ); б) изъятие вещей и документов (ст. 27.10 и ст. 27.11 КоАП РФ) и др.

Проведение одного и того же процессуального действия в зависимости от конкретных обстоятельств дела может потребовать значительных временных затрат, а может и нет, - все зависит от конкретных обстоятельств дела.

Административное расследование, являясь формой производства по делам об административных правонарушениях, соотносится с самим производством как общее и особенное (целое и частное), в связи с этим оно направлено на выполнение задач самого производства по делам об административных правонарушениях, закрепленных ст. 24.1 КоАП РФ, к которым относятся: «всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений»¹.

В данном случае хотелось бы привести пример судебной практики. Решение № 12-329/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 12-329/2017 Ульяновского областного суда (Ульяновская область). Постановлением судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска от 06.09.2017 Ипполитов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Ульяновский областной суд, Ипполитов А.Н. просит постановление суда отменить, производство по делу прекратить.

Судьей районного суда действия Ипполитова А.Н. квалифицированы по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за нарушение Правил

¹ Салищева Н.Г. Комментарий к кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Москва, 2014. С. 207.

дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Из постановления о привлечении Ипполитова А.Н. к административной ответственности следует, что в вину ему вменено то, что 18.01.2017 в 10 часов 15 минут на проспекте Авиастроителей, д.11 в г. Ульяновске, он, управляя автомобилем марки «Хендэ Солярис», регистрационный знак *** в нарушение пп.8.1, пп.13.4 Правил дорожного движения, при осуществлении маневра поворота налево по зеленому сигналу светофора не убедился в безопасности и не уступил дорогу автомобилю ВАЗ 219270, государственный регистрационный знак ***, двигавшемуся со встречного направления прямо. В результате ДТП водитель автомобиля ВАЗ 219270 Кутбеева Р.М. получила телесные повреждения, расценивающиеся как средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, принимая решение о признании Ипполитова А.Н. виновным, судья пришел к выводу о доказанности нарушения им пп.8.1, пп.13.4 Правил дорожного движения при осуществлении маневра поворота налево по зеленому сигналу светофора.

Согласно пп. 8.1 Правил дорожного движения, при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Из пп. 13.4 Правил дорожного движения следует, что при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Полагая, что Ипполитов А.Н. допустил нарушение указанных пунктов, судья районного суда исходил из того, что он осуществлял маневр поворота налево по зеленому сигналу светофора.

Вместе с тем данное обстоятельство, имеющее по настоящему делу определяющее значение, должным образом не исследовано.

Так, судьей районного суда не дано основанного на исследованных в судебном заседании доказательствах обоснования, подтверждающего вывод о

том, что Ипполитов А.Н. следовал именно по зеленому сигналу светофора, регулирующему движение транспортных средств по средней полосе движения по пр-ту Автомобилистов, а не по разрешающему зеленому сигналу на дополнительной секции светофорного объекта, регулирующего движение транспортных средств по крайней левой полосе пр-та Авиастроителей, с которой и осуществлял маневр поворота налево Ипполитов А.Н.

Вместе с тем, доводы Ипполитова А.Н. о его движении на разрешающий именно для него сигнал светофорного объекта, вопреки выводам суда, подтверждаются дислокацией дорожных знаков и светофорных объектов, схемой дорожно-транспортного происшествия, сведениями, содержащимися в справке о режиме работы светофорных объектов, заключением судебной автотехнической экспертизы от 03.05.2017, которые согласуются с показаниями свидетелей П*** О.А., Д*** А.К. и эксперта С*** М.А., а также произведенными в судебном заседании расчетами времени работы светофорных объектов по фазам в соответствии с направлениями движения, исходя из которых, Ипполитов А.Н. на момент ДТП уже несколько секунд должен был двигаться на разрешающий для него сигнал светофора, то есть завершать маневр поворота налево.

Всем указанным обстоятельствам при рассмотрении дела надлежащая оценка дана не была. В постановлении отсутствуют мотивы, по которым показания свидетеля П*** О.А., данные непосредственно после дорожно-транспортного происшествия, должным образом учтены не были. Нет в постановлении обоснованных выводов о том, в связи с чем судья пришел к безусловному выводу о движении Ипполитова А.Н. фактически на запрещающий для него сигнал светофора, поскольку исходя из развития дорожной ситуации, установленной при настоящем рассмотрении жалобы, Ипполитов А.Н. двигался на разрешающий ему маневр поворота налево сигнал светофорного объекта. Однако в данном случае утверждать о наличии в действиях Ипполитова А.Н. нарушения пп.8.1 и пп.13.4 Правил дорожного движения преждевременно.

При этом критической оценке подлежат показания свидетеля З*** Э.Р., приглашенной по инициативе Кутбеевой Р.М., и утверждавшей в судебном заседании 29.08.2017, что она обратила внимание именно на транспортное средство Кутбеевой Р.М. потому, что зимой машины белого цвета увидеть можно не часто.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что неполное исследование всех обстоятельств дела свидетельствует о существенном нарушении процессуальных норм и не позволяет рассматривать принятое постановление, как законное и обоснованное.

В результате чего постановление судьи Заволжского районного суда г.Ульяновска от 06 сентября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ипполитова Александра Николаевича отменил, производство по делу прекратил¹.

Процессуальным основанием начала проведения административного расследования является в соответствии с ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ решение должностного лица, уполномоченного в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении в виде определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а прокурора в виде постановления. Данные процессуальные документы выносятся немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. Должностное лицо, прибывшее на место совершения ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, в соответствии со ст. 28.1.1 КоАП РФ составляет протокол осмотра места совершения административного правонарушения, с момента составления которого, согласно п. 1 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным. Закономерно возникает вопрос:

¹ Жалоба Ипполитова А.Н. на постановление Заволжского районного суда: Решение № 12-329/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 12-329/2017 Ульяновского областного суда (Ульяновская область). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pui1lZHjFZ6r/>.

«Как должностное лицо, принимая процессуальное решение, вынесет определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, когда дело уже возбуждено с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения».

Часть 3 ст. 28.7 КоАП РФ содержит минимальные требования к тому, что должно быть отражено в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении в течение суток под расписку вручения (либо высылается) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему.

Впоследствии по делам об административных правонарушениях производится комплекс процессуальных действий, направленных на установление самого события правонарушения, обстоятельств проступка, их фиксирование и квалификация.

Основанием для возбуждения дела и производства по делу об административном правонарушении в форме административного расследования является совершение лицом деяния, содержащего признаки административного правонарушения, т.е. фактическое основание. Но одного фактического основания недостаточно, необходимо и процессуальное основание. Иными словами, необходим повод для возбуждения дела и проведения административного расследования.

В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении в области дорожного движения являются:

- 1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

4) фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи;

5) подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных пунктом 4 рассматриваемой части, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица¹.

В ст. 24.5 КоАП РФ указаны обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, соответственно данные обстоятельства в полной мере учитываются сотрудниками Госавтоинспекции осуществляющими производство по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования.

«Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения».

Законодатель в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ устанавливает срок проведения административного расследования — один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, решением руководителя вышестоящего органа может быть продлен на срок до шести месяцев.

Решение о продлении срока проведения административного расследования принимается в виде определения. В определении о продлении срока проведения административного расследования указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, основания для продления срока проведения административного расследования, срок, до которого продлено проведение административного расследования. Определение о продлении срока проведения административного расследования подписывается вынесшим его руководителем или его заместителем.

Копия указанного определения, в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых проводится административное расследование, а также потерпевшему.

По нашему мнению, несмотря на то, что производство по делам об административных правонарушениях носит мобильный и оперативный характер управленческой деятельности, административное расследование не должно носить упрощенческий характер производства. Но это не означает, что лицо, осуществляющее административное расследование должно умышленно, формально затягивать срок, так как ст. 28.7 КоАП РФ позволяет продлить срок «в исключительных случаях»¹.

Под исключительными случаями следует понимать такую необходимую совокупность обстоятельств, в силу возникновения которых, правоприменяющее лицо не может принять решение о составлении протокола об административном правонарушении либо о прекращении дела об административном правонарушении без проведения ряда процессуальных действий, обеспечивающих выполнение задач производства по делам об административных правонарушениях.

¹ Салищева Н.Г. Указ. соч. С. 246.

По окончании административного расследования на основании ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составляется в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе.

Физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предоставляется возможность ознакомления с протоколом, после чего протокол подписывается им и должностным лицом, составившим протокол.

Должностное лицо, проводившее административное расследование и составившее протокол, в соответствии с ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручает под расписку копию протокола об административном правонарушении.

Лица, осуществляющие производство по делу об административных правонарушениях, обязаны составлять мотивированные определения, постановления, протоколы для правильного применения закона и гарантий защиты прав участников производства по делам об административных правонарушениях.

Постановление о прекращении дела об административном правонарушении выносится должностным лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении в форме административного расследования на основании ст. 28.9 КоАП РФ, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу

об административном правонарушении, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ. Данное постановление выносится с соблюдением требований ст. 29.10 КоАП РФ.

Направление протокола об административном правонарушении для рассмотрения дела по существу, является промежуточным этапом между административным расследованием, так как оно уже окончено, и следующей стадией производства - рассмотрением дела об административном правонарушении.

На основании п. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях предусмотренных ст. 12.24 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, рассматриваются районными судьями, но если правонарушение совершено военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, то данное дело рассматривается судьями гарнизонных военных судов (п. 1 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

По окончании административного расследования направление протокола об административном правонарушении осуществляется в соответствии с требованиями ст. 28.8 КоАП РФ судье в течение трех суток с момента составления протокола об административном правонарушении, а протокол об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, передается на рассмотрение судье немедленно после его составления.

Таким образом, административное расследование как форма производства по делам об административных правонарушениях по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью заканчивается составлением протокола и дело направляется на рассмотрение в суд (либо выносится постановление о прекращении производства по делу) после чего на основании ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ административное расследование как форма производства завершена.

Но окончание административного расследования как формы производства составлением протокола, вовсе не означает окончания самого производства по делам об административных правонарушениях в рассматриваемой форме, так как в силу вступают дальнейшие стадии производства (рассмотрение дела, пересмотр постановления и решения (обжалование), исполнение постановления).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что производство по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования начинается с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, а прокурором - с момента вынесения постановления, и заканчивается исполнением постановления по делу об административном правонарушении.

1.2. Цель и содержание доказывания при проведении административного расследования

Доказывание составляет основу административно-процессуальной деятельности уполномоченных субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях¹.

При производстве по делам об административных правонарушениях в процессе доказывания возникает ряд проблем. Особенно остро проблемы доказывания существуют по делам, производство по которым осуществляется в форме административного расследования.

Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях, в форме административного расследования, представляет собой не только мыслительную деятельность по установлению произошедших фактов, но и непосредственную практическую деятельность компетентных лиц,

¹ Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях. Дис ... канд. юрид. наук. Москва, 2014. С. 16.

направленную на выяснение фактических обстоятельств дела, путем собирания, исследования и оценки доказательств, облеченных в процессуальную форму, определенную законом, с целью принятия обоснованного решения по делу.

Ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ понятие доказательства трактует следующим образом: «доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности ...».

Ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ указывает, что «Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а так же показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Одним из условий выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях производство по которым осуществляется в форме административного расследования является правильное определение предмета доказывания.

В действующем же законодательстве предмет доказывания определен ст. 26.1 КоАП РФ, согласно которой «по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягощающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения»¹.

Этот типовой перечень обстоятельств, составляющий предмет доказывания, в том числе и дел, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, может уточняться и дополняться в соответствии с административно-правовой квалификацией правонарушения. Естественно, определяя предмет доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, следует учитывать, что законодатель имеет в виду, соответствующие факты и связанные с ним обстоятельства, подлежащие выяснению.

В процессуальной литературе с предметом доказывания тесно связаны пределы доказывания. Говоря о пределах доказывания мы придерживаемся взглядов ученых определяющих, их как круг доказательств, необходимых для установления определенных фактов, обстоятельств подлежащих доказыванию².

Пределы исследования дела определяются конкретными обстоятельствами дела с одной стороны и положениями административного закона, устанавливающего состав данного правонарушения — с другой³.

Чрезмерное расширение этих пределов приведет к тому, что будут выяснены такие обстоятельства, которые не имеют значение для дела и не могут оказать влияние на правильное его разрешение. Это, в свою очередь, приведет к загромождению дела излишними, ненужными материалами,

¹ Салищева Н.Г. Указ. соч. С. 216.

² Тертышник В.М. Доказательства и доказывание в советском уголовном процессе. Харьков, 2014. С. 14.

³ Сафонов Г.Н. Настольная книга следователя. Москва, 2014. С. 125.

собираение и рассмотрение которых потребует затраты сил и средств, может затянуть расследование.

Чрезмерное же сужение пределов исследования приведет к тому, что останутся не выясненными обстоятельства, выяснение которых необходимо для раскрытия правонарушения во всем его объеме, установления лиц причастных к правонарушению, без чего нельзя правильно разрешить дело.

Доказывание по делам об административных правонарушениях производство по которым осуществляется в форме административного расследования, имеет свои особенности.

Первая особенность заключается в том, что при проведении административного расследования, в случаях выявления административных правонарушений в областях перечисленных ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, норма носит бланкетный характер, содержащийся в многочисленных нормативно-правовых актах (например, законодательство в области дорожного движения), что в свою очередь, требует от компетентного лица знаний в соответствующих областях законодательства.

Следующая особенность заключается в том, что административное расследование требует и сопровождается значительными временными затратами, зависящими не от лица, осуществляющего производство по делу, а от действий других участников производства (специалистов, экспертов, адвокатов и др.), без доказательств полученных со стороны которых невозможно всестороннее исследование обстоятельств дела, так сказать, ради чего и осуществляется само административное расследование.

Рассмотрев доказывание, необходимо отметить, что оно представляет собой основу процессуальной деятельности лица, осуществляющего производство по делам об административных правонарушениях, в форме административного расследования. Именно, при проведении административного расследования, в полной мере могут быть реализованы положения КоАП РФ, положения доказывания в целом, направленные на защиту прав лиц, участвующих в производстве по делу.

1.3. Субъекты и участники административного расследования

Сущность административного расследования, как формы производства по делам об административных правонарушениях, не может быть раскрыта в отрыве от участников и субъектов данного производства.

В теории права вопрос о его субъектах решается неоднозначно, поскольку детальное определение круга субъектов соответствующих правоотношений составляет задачу той или иной отрасли юридической науки¹.

При осуществлении производства по делам об административных правонарушениях между участниками данного производства возникают правоотношения (административно-процессуальные отношения).

Субъектами административно-процессуальных отношений являются те лица (граждане, общественные организации и государственные органы, а так же их должностные лица), которые при осуществлении органами государства административной юрисдикции совершают установленные законом процессуальные действия.

Невозможно не согласиться с мнением Н.Г. Салищевой, которая понимает под субъектами административно-процессуальной деятельности как органы (должностные лица), в отношении которых другой участник административного дела (гражданин) заявляет определенные притязания или несет определенные обязанности, так и государственные органы, рассматривающие административное дело и в необходимых случаях принимающие те или иные принудительные меры в административном порядке.

Таким образом, утверждает Н.Г. Салищева, необходимо различать участников административного дела и инстанции, разрешающие его².

Законодатель главу 25 КоАП РФ посвящает участникам производства по делам об административных правонарушениях, их правам и обязанностям, но

¹ Сорокин В.Д. Указ. соч. С. 194.

² Салищева Н.Г. Указ. соч. С. 56-57.

помещает в отдельную главу 23 КоАП РФ судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях и указывает в ст. 28.3 КоАП РФ должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях.

Из названия глав, статей, очевидно, что законодатель проводит деление между участниками производства по делам об административных правонарушениях и должностными лицами, уполномоченными принимать решение о привлечении к административной ответственности, а так же судьями, органами, должностными лицами уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях (субъектами).

В частности, Д.Н. Бахрах участников производства по делам об административных правонарушениях разделяет на несколько групп: 1) компетентные органы и должностные лица, наделенные правом принимать властные акты, составлять правовые документы, определяющие движение и судьбу дела (лидирующие субъекты); 2) субъекты, имеющие личный интерес в деле: лицо, привлекаемое к ответственности, потерпевший и их законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители, руководители организаций, адвокаты); 3) лица и органы, содействующие осуществлению производства: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые; 4) иные лица и органы, способствующие исполнению постановлений, профилактике правонарушений¹.

Административное расследование, как правило, осуществляют должностные лица органов государственного управления (органов исполнительной власти), которым такое право предоставлено законом, но административное расследование могут осуществлять и другие субъекты.

Право рассматривать дела об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования и принимать по ним решение предоставлено исключительно судьям, причем, как правило, районных судов (исключение составляют

¹ Бахрах Д.Н. Указ. соч. С. 526.

специальный субъект ответственности, то есть правонарушения совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, решения по которым принимают судьи арбитражных судов, а так же военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы решения по делам о которых принимают судьи гарнизонных военных судов).

В соответствии с ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении.

Прежде чем анализировать административное законодательство о субъектах административного расследования обратимся к определению должностного лица.

Примечание к ст. 2.4 КоАП РФ дает следующее определение должностному лицу: «под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»¹.

Из анализа примечания к ст. 2.4 КоАП РФ, следует, что лица указанные в нем, в том случае если они несут административную ответственность за совершенное ими правонарушение, являются специальными субъектами административной ответственности.

¹ Черников В.В. Комментарий к кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. / под ред. Ю.П. Соловей. Москва, 2014. С. 28.

Анализируя ст. 28.3 КоАП РФ, то есть тех должностных лиц, которые в соответствии с ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ принимают решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, необходимо отметить, что ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень органов административной юрисдикции, должностные лица которых уполномочены принимать решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а так же составлять протоколы об административном правонарушении.

Принимая во внимание, что нас интересуют должностные лица, принимающие решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по делам о ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью и, обращаясь к содержанию ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, данный перечень определен ст. 23.3 КоАП РФ, в соответствии с которой компетентными должностными лицами являются:

- начальник Государственной инспекции безопасности дорожного движения,
- заместитель начальника Государственной инспекции безопасности дорожного движения,
- командир полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы,
- заместитель командира полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы.

Но, законодатель в ст. 28.3 КоАП РФ закрепил общие положения, указав лишь конкретный перечень статей подведомственный должностным лицам органов исполнительной власти. Часть 4 ст. 28.3 КоАП РФ указывает, что соответствующими федеральными органами исполнительной власти устанавливается перечень должностных лиц, уполномоченных в соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях и соответственно, принимать решение о возбуждении дела об

административном правонарушении и проведении административного расследования.

Таким образом, ведомственные нормативно-правовые акты детально регламентируют конкретные перечни должностных лиц соответствующих органов исполнительной власти, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и проводить административное расследование в пределах их компетенции.

КоАП РФ ст. 28.3 определил исчерпывающий перечень органов и их должностных лиц, указав конкретную компетенцию в отношении права составлять протоколы об административном правонарушении.

Помимо должностных лиц органов исполнительной власти, указанных в ст. 23.3 КоАП, принимать решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по делам о ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, а так же составлять протоколы об административных правонарушениях вправе:

- командир (заместитель командира) взвода,
- начальник контрольного поста полиции,
- начальник смены контрольного поста полиции,
- инспектор строевого подразделения Госавтоинспекции,
- старший государственный инспектор, государственный инспектор, инспектор подразделений технического надзора, регистрационной и экзаменационной деятельности Госавтоинспекции,
- старший государственный инспектор дорожного надзора, государственный инспектор дорожного надзора.

В соответствии с ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ субъекты Российской Федерации имеют право уполномочить должностных лиц на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных исключительно законами субъектов РФ.

На основании изложенного, по нашему мнению, субъектами административного расследования являются должностные лица органов административной юрисдикции, на основании и в соответствии с законом, принимающие решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проводящие административное расследование, то есть должностные лица компетентных органов, проводящие все необходимые действия процессуального характера, по результатам которого составляется протокол об административном правонарушении либо постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в главе 25 указывает следующих участников производства по делам об административных правонарушениях: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законные представители физического лица; законные представители юридического лица; защитник и представитель; свидетель; понятой; специалист; эксперт; переводчик; прокурор. Но, помимо указанных главой 25 Кодекса участников в деле участвуют и должностные лица, компетентных органов, осуществляющие административное расследование.

Рассмотрев законодательство об административных правонарушениях мы можем выделить лиц, участвующих в административном расследовании, на основании чего представляется возможным дать им следующую классификацию.

Классификация лиц, участвующих в административном расследовании:

Субъекты административного расследования:

а) должностные лица, которые в соответствии с ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ принимают решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

б) прокурор;

Участники административного расследования:

а) лица, чьи интересы затронуты производством по делу об административном правонарушении (лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевший);

б) лица, защищающие или представляющие интересы других лиц — законные представители физического лица, законные представители юридического лица, защитник и представитель;

в) иные участники административного расследования: свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик.

Рассмотрев лиц, участвующих в административном расследовании, а именно, субъектов административного расследования, необходимо перейти к рассмотрению участников административного расследования, но в связи с тем, что в процессуальной литературе права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях достаточно широко изложены, также они определены КоАП РФ в главе 25, то мы не будем останавливаться на рассмотрении их правового положения, как участников административного расследования.

При проведении административного расследования по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, в качестве лица, привлекаемого к административной ответственности, привлекаются исключительно физические лица.

Гарантией соблюдения прав граждан является право на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также аналогичное право потерпевшего. В соответствии с ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему — представитель.

Например, касаясь права на защиту лица и на справедливое судебное решение, хотелось бы рассмотреть решение № 7-230/2017 от 1 декабря 2017 г.

по делу № 7-230/2017 Тульского областного суда. ДД.ММ.ГГГГ в отношении Аносова А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Постановлением судьи Веневского районного суда Тульской области от 2 ноября 2017 года Аносов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Выражая несогласие с указанным судебным актом, потерпевший Попов С.В. обратился с жалобой в Тульский областной суд, в которой просит об отмене постановления, ссылаясь на несогласие с мягкостью назначенного Аносову А.А. наказания.

Как установлено судьей районного суда и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ в № час № минут в районе <адрес>, водитель Аносов А.А., управляя автомобилем марки «***» государственный регистрационный знак №, выполняя разворот налево, в нарушение пунктов 1.3, 8.1, 8.8 Правил дорожного движения РФ, не выполнил требований дорожной разметки, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся по ней, а так же встречному транспортному средству, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством марки «***» государственный регистрационный знак № под управлением водителя И. В.С., который отбросило на автомобиль марки «***» государственный регистрационный знак № под управлением водителя Попова С.В., в результате чего тот получила телесные повреждения, имеющие критерии средней тяжести вреда здоровью.

Данные обстоятельства подтверждены следующими доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от ДД.ММ.ГГГГ; рапортом сотрудника полиции Е. А.С.; рапортом сотрудника полиции А. Д.А. от ДД.ММ.ГГГГ; схемой места совершения административного правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ протоколом осмотра места совершения административного

правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ; справкой о дорожно – транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ; письменными объяснениями Аносова А.А. от ДД.ММ.ГГГГ, И. В.С. от ДД.ММ.ГГГГ; Попова С.В. от ДД.ММ.ГГГГ; определением о назначении судебно-медицинской экспертизы по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ; заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № ГУЗ Тульской области «***» в отношении Попова С.В.; протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ; объяснениями Аносова А.А., показаниями Попова С.В., изложенным в ходе судебного заседания.

Допустимость и достоверность принятых судьей районного суда во внимание доказательств сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. Всем доказательствам по делу судьей дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела судьей районного суда в соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства дела, подлежащие доказыванию.

При вынесении постановления судья районного суда принял во внимание все доказательства, представленные в материалах дела, правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу и обоснованно пришел к выводу о виновности Аносова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

Санкция ч.2 ст.12.24 КоАП РФ содержит два вида административного наказания: штраф и лишение права управления транспортными средствами.

В силу требований ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание вышеизложенное, судья обоснованно назначил Аносову А.А. административное наказание в виде административного штрафа в

сумме 15000 рублей, что не является минимальным размером для данной санкции.

При этом судьей районного суда было учтено, что именно данный вид и размер наказания сможет обеспечить достижение цели административного наказания, в связи с чем, доводы, изложенные в жалобе, нельзя признать состоятельными.

С учетом изложенного, оснований к изменению либо отмене вынесенного по делу постановления и удовлетворения жалобы не имеется.¹

Но при анализе ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ вытекает, что «защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении»².

В КоАП РФ закреплена система органов и их должностных лиц, а также круг конкретных дел, по которым вправе осуществлять административную юрисдикцию должностные лица соответствующих органов исполнительной власти с указанием конкретных статей, предусматривающую административную ответственность за соответствующие правонарушения, что позволяет четко определить место каждого органа в системе административной юрисдикции в целом, их права и обязанности, обеспечивает правоприменителю поиск необходимой правовой нормы, устанавливающей ответственность за конкретное правонарушение.

¹ Жалоба Попова С.В. об отмене постановления Веневского районного суда: Решение № 7-230/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 7-230/2017 Тульского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qQoEMf4pEuJW>.

² Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Москва: Юристъ, 2014. С. 593-594.

2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ С ПОСТРАДАВШИМИ

2.1. Исключительные аспекты осмотра места происшествия, как основного процессуального действия по фиксации дорожно-транспортного происшествия

Осмотр места дорожно-транспортного происшествия имеет огромное значение для объективного исследования обстановки, непосредственных причин происшествия, позволяет получить информацию для успешного решения задач расследования, установления истины по делу. Осмотр места ДТП представляет собой неотложное процессуальное действие по восприятию обстановки события в целях уяснения причин и условий происшествия, обнаружения, фиксации и изъятия следов и других вещественных доказательств, выдвижения и проверки версий происшедшего.

В процессе осмотра изучается большое количество объектов, материальная обстановка места происшествия, прилегающая к нему местность, погодные условия, освещенность, дорожное покрытие и дорожные знаки.

Таким образом, осмотр места дорожно-транспортного происшествия – это исследование, производимое в соответствии с нормами административного закона сотрудниками Госавтоинспекции. Имеется в виду осмотр места правонарушения совершаемый в порядке ст. 28.1.1 КоАП РФ, то есть по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.24 или частью 2 статьи 12.30 КоАП РФ., с применением специальных, в том числе криминалистических методов познания обстоятельств, необходимых для установления события правонарушения и лиц, виновных в его совершении.

Осмотр места совершения административного правонарушения осуществляется лицами, уполномоченными составлять протоколы об

административных правонарушений в соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых.

Целями осмотра являются:

- а) определение характера объекта осмотра;
- б) обнаружение, фиксация, изъятия следов происшествия;
- в) анализ обнаруженного, для построения суждений о механизме и обстоятельствах расследуемого события.

Применительно к осмотру места ДТП определяются задачи, которые должны быть решены в процессе его производства. Такими задачами являются:

- Установление места и времени происшествия и его последствий.
- Установление причин и условий, способствовавших совершению происшествия.
- Установление технического состояния транспортного средства.
- Обнаружение, фиксация и изъятие всех следов происшествия.
- Исследование обстановки и механизма происшествия.
- Установление типа, модели и других данных о транспортных средствах, отсутствующих на месте ДТП, определение направления их движения после происшествия.
- Обнаружение признаков других происшествий.

Приведенный перечень тактических задач не является исчерпывающим. Он может быть дополнен и изменен в зависимости от характера дорожно-транспортного происшествия и вызванных им последствий.

Как пример следует указать, что именно осмотр места происшествия при административном расследовании является безусловным доказательством, когда отсутствуют иные допустимые доказательства. Постановление от 11.05.2017 судьи Хорошевского района суда г. Москвы о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

27 апреля 2011 года приблизительно в 16 час. 00 мин., водитель Сафарян К.А., управляя автомашиной <данные изъяты>, государственный

регистрационный знак №, следовал по проезжей части дворового проезда в районе <адрес> <адрес>, и совершил ДТП - наезд на велосипедиста, в результате чего велосипедист - гр. потерпевший, получил телесные повреждения.

Водитель Сафарян К.А., в нарушение п.2.5 ПДД РФ, о ДТП – совершил наезд на велосипедиста, в правоохранительные органы не сообщил и место происшествия оставил.

27.04.2011 года в 18 час. 45 мин., гр. потерпевший, обратился в травмпункт Тушинской детской больницы г. Москвы, где после оказания медицинской помощи с диагнозом: закрытый перелом правого предплечья, ссадины левого локтевого сустава, был отпущен домой.

Вина Сафраняна К.А. в оставлении им в нарушение правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, объективно подтверждается материалами административного дела, а именно:

- протоколом <адрес>8 (л.д. 2);
- рапортом (л.д.6);
- карточкой происшествия (л.д.7);
- объяснениями потерпевшего - схемой (л.д.10);
- справкой по дорожно – транспортному происшествию (л.д.12-13);
- протоколом осмотра места происшествия совершения административного правонарушения (л.д.14-15);
- схемой (л.д. 16)
- карточкой учета транспортных средств (л.д.17);
- схемой (л.д.19).

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Сафраняна К.А., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об АП - доказанной.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и с учетом

конкретных обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить Сафраняну К.А. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.¹

К результатам осмотра места происшествия должностное лицо, осуществляющее административное расследование и суд неоднократно обращаются в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Поэтому исследование места ДТП, фиксация и оценка материальной обстановки создают предпосылки для установления истины по делу². Достичь желаемых результатов в ходе осмотра места ДТП сотрудник ГИБДД может лишь при соблюдении определенных требований. К ним можно отнести:

– Незамедлительное и обязательное проведение осмотра В соответствии с ч. 2. ст. 28.1.1. КоАП РФ протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. (Это обусловлено прежде всего возможностью необратимого изменения первоначального состояния обстановки и объектов осмотра, в частности, изъятия или подбрасывания определенных предметов, умышленного уничтожения следов на месте происшествия заинтересованными лицами, случайного повреждения кем-либо или их порчи под воздействием неблагоприятной окружающей среды (дождь, снегопад, солнечная радиация, сильный ветер). Первоначальная обстановка может быть нарушена также в результате производственной и иной деятельности (например, вследствие движения транспортных средств на участке, где произошло дорожное происшествие).

Другая причина неотложности осмотра — получение при его проведении информации, необходимой для обеспечения максимальной результативности

¹ О совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях Сафарян К.А.: Постановление от 11.05.2017 судьи Хорошевского района суда г. Москвы [Электронный ресурс]. URL : <https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-100557576>.

² Белкин Р.С. Криминалистика: Краткая энциклопедия. Москва, 2011. С. 77.

других действий – розыска лиц и транспортных средств скрывшихся с места ДТП, задержания преступника, и т.д.

Каждое место происшествия должно быть исследовано независимо от того, полностью сохранены следы и другие объекты или нет.

- Соблюдение последовательности осмотра (предполагает определенный порядок действий на месте происшествия, что позволяет обеспечить осмотр всех объектов на основе закономерностей, вытекающих из особенностей обстановки ДТП).

- Объективность осмотра (предполагает изучение материальной обстановки места происшествия в неизменном виде, поэтому не допускаются какие-либо выводы и умозаключения в протоколе осмотра места происшествия).

- Активность осмотра (определяется функциями органов внутренних дел, на которые законом возложена обязанность расследования преступлений, а следовательно, и осмотра места происшествия как части расследования)¹.

Все вышеперечисленные требования взаимосвязаны между собой и определяют организацию работы сотрудников Госавтоинспекции и специалиста на месте дорожно-транспортного происшествия.

При неблагоприятных условиях (плохая погода, ночное время) производится двухэтапный осмотр: сначала безотлагательный с целью обнаружения и фиксации обстоятельств, которые при этом можно выявить и зафиксировать, а затем проводимый в нормальных условиях – для выявления деталей, не установленных ранее. Каждый из двух этапов осмотра оформляется самостоятельным протоколом².

С точки зрения объема и значимости выполняемой работы, а также последовательности проведения различают основной осмотр и дополнительный, а также первичный и повторный. Дополнительный

¹ Дудаев А.Б. Работа со следами на месте происшествия / под ред. А.Б. Дудаев, М.А. Зеленский, А.В. Чурсин: Учебное пособие. М.: Бел ЮИ МВД России, 2010. С. 245.

² Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза: Экспертное исследование обстоятельств ДТП, совершенных в нестандартных ситуациях или особых дорожных условиях / под ред. Ю.Б. Суворов, И.И. Чава. Москва, 2011. С. 129.

проводится для выяснения каких-либо деталей, упущенных при основном осмотре. Повторный распространяется на весь осматриваемый объект и проводится при неудовлетворительности первичного осмотра.

Принципами осмотра можно считать его неотложность, непредвзятость (объективность), полноту, системность, целенаправленность, удовлетворение потребности в применении технико-криминалистических средств и помощи специалистов, обеспечение сохранности обстановки, единое руководство осмотром.

Осмотр места ДТП, также как и осмотр места происшествия имеет свои этапы.

Обычно осмотр подразделяется на следующие этапы:

- а) предварительный,
- б) обзорный,
- в) общий,
- г) детальный,
- д) заключительный.

На предварительном этапе продолжается подготовка к основным частям осмотра, призванная предотвратить усугубление отрицательных последствий происшедшего и создать наилучшие условия для дальнейшей работы. Сначала организуется оказание помощи пострадавшему, если она не была оказана ранее, и направление его в медицинское учреждение. Перед отправкой потерпевшего выясняются его личность, домашний адрес, место работы, номера домашнего и служебного телефона, записывается учреждение, в которое он направляется. Принимаются не принятые ранее меры к ликвидации всех вредных последствий происшедшего. Затем важно убедиться в надежности установленной ранее охраны места происшествия, а при отсутствии таковой организовать ее.

Если понятые не были приглашены до выезда на осмотр, они подбираются после прибытия сотрудников Госавтоинспекции на место происшествия.

Наряду с этим принимаются меры к удалению с места происшествия всех, кто не является участником осмотра, и недопущению на место происшествия посторонних лиц.

На данном этапе производятся опросы потерпевшего, очевидцев происшедшего или лиц, первыми обнаруживших его последствия, чтобы выяснить, что и когда произошло, какие изменения внесены в первоначальную обстановку места происшествия, кем, когда и с какими целями, известен ли правонарушитель и где он находится. Должностное лицо, осуществляющее проведение осмотра разъясняет его участникам их права и обязанности, инструктирует относительно правил поведения при осмотре, в частности, осторожного обращения с предметами обстановки и следами, акцентирует внимание на необходимости предотвратить внесение нежелательных изменений в обстановку места происшествия, недопустимости уничтожения и повреждения следов.

На обзорном этапе сотрудник Госавтоинспекции совершает обход места происшествия, выявляет объекты, связанные с происшествием, и на основе этого составляет общее представление о характере расследуемого события, уточняет границы места, подлежащего осмотру, уясняет его соотношение с примыкающей территорией. При этом обращается внимание на достаточно заметные следы, которые необходимо срочно предохранить от порчи, например, защитить от дождя, снегопада или немедленно использовать для розыска лица, скрывшегося с места ДТП.

Обзорный этап позволяет осуществить точную локализацию места происшествия: на открытом месте установить его расположение относительно ближайшего населенного пункта, других ориентиров (здание, лес, река, дорога, отдельно стоящее дерево, телеграфный столб и т.д.). Важнейшая задача обзора места происшествия – уяснение структуры места происшествия и его обстановки. Искусство осмотра во многом зависит от умения тщательно обследовать полости, поверхности объемных элементов обстановки и все ее плоскостные элементы, а также способности отделить признаки действий,

связанных с происшествием, в частности, несущие информацию о преступлении или преступнике (критические), от признаков действий, с происшествием не связанных (нейтральных).

Обзорный этап дает возможность определить (иногда лишь ориентировочно) узлы (узловые элементы или пункты) обстановки происшествия, т.е. места сосредоточения наибольшего количества криминалистически значимых, критических признаков.

Обзор места происшествия дает исходный материал для планирования главного этапа осмотра, уточнения обязанностей участников данного процессуального действия.

В осмотре места ДТП участвуют инспектора ДПС, обеспечивающие охрану места происшествия, наблюдающие за порядком на нем, оказывающие помощь пострадавшим, ликвидирующие вредные последствия происшествия, осуществляющие регулирование дорожного движения, помогающие в обнаружении и фиксации следов, выявлении и опросах свидетелей-очевидцев, сопровождающие задержанного.

В отличие от обзора общий осмотр имеет своим назначением более тщательное обследование всех элементов обстановки места происшествия с целью выявления критических признаков, доступных восприятию без манипулирования соответствующими предметами.

Различают статический и динамический методы осмотра. Первый заключается в осмотре без нарушения первоначального положения предметов, а второй связан с их перемещением и переворачиванием.

На этапе общего осмотра рекомендуется применять лишь статистический метод, т.е. выявлять критические признаки, те или иные следы, иные особенности, не перемещая и не переворачивая осматриваемые предметы. Эта практическая рекомендация – одна из гарантий того, что обстановка происшествия будет установлена, уяснена и отображена в ее первоначальном, неизменном виде¹.

¹ Суворов Ю.Б. Указ. соч. С. 129.

Рекомендуется начинать осмотр с участка дороги, на котором находилась машина во время, предшествовавшее появлению в обстановке движения факторов, отрицательно влияющих на безопасность. Если выявить эту точку не представляется возможным (в силу отсутствия очевидцев), то начинать осмотр надо от места обнаружения следов происшествия.

В протоколе осмотра места совершения административного правонарушения указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, непосредственно управлявшем транспортным средством в момент совершения административного правонарушения, о типе, марке, модели, государственном регистрационном знаке транспортного средства, а также фамилии, имени, отчества, адреса места жительства понятых, свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В процессе непосредственного исследования места происшествия изучаются его особенности, взаимное расположение, состояние имеющихся на месте объектов, следов. По ходу движения сотрудник Госавтоинспекции должен производить необходимые измерения проезжей части дороги и окружающей местности, выставлять сигнальные обозначения в местах обнаружения следов.

Выявленные следы необходимо осматривать, обращая внимание на общие и частные признаки, связь с расследуемым событием, и точно зафиксировать место их расположения.

В результате исследования анализа отдельного следа воссоздается мысленная модель механизма его образования и следообразующего объекта, что облегчает поиски последнего в ходе осмотра места происшествия и дальнейшего расследования.

Определенным видам дорожно-транспортных происшествий (наезд, столкновение, падение пассажиров и т.д.) присущи определенные типичные следы.

При наездах на неподвижные препятствия на них, возле них остаются частицы краски, стекла, части груза, смазки и топлива, отделившиеся узлы автотранспорта. В результате наезда на потерпевшего на дорожном полотне образуются, кроме вышеназванных, следы крови, трассы от волочения пострадавшего.

Признаками столкновения могут быть потеки и пятна воды, антифриза, масла. От вращения машин после столкновения на поверхности дороги остаются дугообразные следы от блокирования и бокового перемещения колес.

Опрокидывание, кроме всего прочего, сопровождается образованием следов заноса скольжения транспорта, отпечатков удара бампера, от которого произошло продольное опрокидывание.

Для всех видов дорожно-транспортных происшествий характерно наличие следов колес (качение, торможение). Они подлежат обязательной фиксации в протоколе путем фотографирования, фиксации иным способом. При участии в происшествии нескольких транспортных средств уже в ходе осмотра необходимо дифференцировать их следы.

В соответствии с ч. 5 ст. 28.1.1. КоАП РФ в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения описываются:

- 1) действия должностных лиц, указанных в части 3 статьи 28.1.1 Кодекса, в том порядке, в каком они производились;
- 2) состояние и качество дорожного полотна, наличие или отсутствие дорожной разметки, степень освещенности участка дороги, на котором совершено административное правонарушение;
- 3) тип перекрестка (регулируемый или нерегулируемый), на котором совершено административное правонарушение, исправность или неисправность светофора, наличие или отсутствие знаков приоритета;
- 4) другие существенные для данного дела обстоятельства.

Обнаружение нехарактерных для транспортного происшествия повреждений требует выяснения возможностей их образования вследствие особенностей механизма события, специфических конструкций и перемещения транспорта, а иногда и об использовании инсценировки для сокрытия другого преступления.

Важным элементом осмотра места происшествия является исследование транспорта. Нередко для его производства требуется участие специалиста-автотехника. При осмотре транспорта важно обнаружить и зафиксировать все видимые повреждения, вызванные как первичным контактом машины с препятствием, так и вторичным ударом. Фиксируются также повреждения, вызванные не ударным контактом, а деформацией деталей или частей машины. От следов автотранспортного происшествия необходимо отличать изменения, возникшие вследствие некачественного ремонта, неаккуратного обслуживания и других причин.

К осмотру может быть привлечен специалист в любой другой области знания, способный оказать помощь в обнаружении, фиксации, анализе, изъятии следов правонарушения, описании в протоколе некоторых сложных объектов осмотра.

В ходе осмотра точно определяется деталь, агрегат машины, подвергшиеся разрушению или повреждению. При осмотре повреждений на транспорте выясняется последовательность возникновения повреждений и разрушений частей и деталей в результате происшествия. Сначала надо установить, какие части машины первыми вступили в контакт с препятствиями, а затем проследить последовательность разрушения. В процессе осмотра нужно точно определить и зафиксировать место падения на землю и положение деталей и частей машины, измерить расстояние между точками первоначального контакта транспорта с препятствием и обнаружения отделившихся частей и узлов.

В объемных следах производятся измерения глубины повреждений корпуса на различных участках. Следует внимательно осматривать дно

контактных поверхностей для выявления следов отслоения и наслоения в виде частиц лакокрасочного материала, металла, стекла, дерева, текстильных волокон, крови и костно-мышечной ткани. Обнаруженные микрочастицы подробно описываются и изымаются.

На этапе детального осмотра можно применять и динамический метод с целью выявления критических признаков (особенностей, деталей), не поддающихся восприятию при общем осмотре.

Общий и детальный осмотр могут неоднократно чередоваться, т.е. последовательно осуществляться применительно к различным элементам (участкам, узлам) места происшествия.

При осмотре сотрудник ГИБДД не должен упускать малозначительных на первый взгляд объектов и фактов, которые в совокупности с другими доказательствами в общей картине ДТП приобретают большую значимость. Вот некоторые из них:

- положение рычага переключения передач, нейтральное или выключенные передачи — если выключена передача, то какая именно (это может дать представление о возможной скорости движения);

- чистота лобового и боковых стекол, что позволяет установить видимость и обзорность для водителя;

- положение переключателей осветительных приборов — при каком свете автомобиль следовал и какая при этом была видимость в темное время суток;

- был ли включен обогреватель заднего стекла — можно сделать вывод о степени ограничения видимости сзади;

- общее состояние системы управления и интерьера салона — это может свидетельствовать о степени трудности управления автомобилем¹.

Относительно способа передвижения нельзя дать жесткую, однозначную рекомендацию, пригодную для всех случаев. Оптимальный способ зависит от

¹ Расследование дорожно-транспортных происшествий / Под общ. ред. В.А. Федорова, Б.Я. Гаврилова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство «Экзамен», 2011. С. 42.

характера места происшествия, его обстановки, структуры и протяженности. Всегда должно строго соблюдаться непреложное правило — охват осмотром всех криминалистически значимых элементов места происшествия.

Часто оправдывает себя разбивка места происшествия на участки с натуральными или мысленными границами между ними. При малых размерах места происшествия возможности для передвижения бывают весьма ограничены. Многое можно обнаружить с какой-либо одной точки, благодаря движениям лишь головы и глаз.

При этом значительные по размерам плоскостные элементы места происшествия, целесообразно осматривать методом линейной развертки, перемещая поле зрения последовательно слева направо и наоборот. Возможна и спиральная развертка (как концентрическая, так и эксцентрическая).

На заключительном этапе осмысливаются пробелы и другие дефекты, рассматриваются заявления и замечания участников данного следственного действия, принимаются меры к устранению выявленных недостатков (восполнению пробела в осмотре, изготовлению улучшенной копии следа и т.д.). Упаковываются изъятые следы и другие вещественные доказательства, составляется протокол осмотра. В качестве приложения к протоколу осмотра места происшествия составляются масштабные планы и схемы осматриваемого участка. При их изготовлении необходимо пользоваться общепринятыми обозначениями и отражать в них все объекты, обнаруженные на месте происшествия.

2.2 Процессуальный порядок назначения и проведения основных судебных экспертиз по делам о ДТП, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшим

В связи с тем, что административное расследование по делам об административных правонарушениях, в том числе по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, на

основании ст. 28.7 КоАП РФ проводится при осуществлении экспертиз, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть порядок назначения наиболее характерных для административного расследования в рассматриваемой области экспертиз.

Основанием для проведения экспертизы является вынесение должностным лицом в производстве которого находится дело определения о назначении экспертизы, в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Определение о назначении экспертизы выносится в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ.

Во вводной части указывается место и дата составления определения, данные о лице или органе, его вынесшем, данные о лице, в отношении которого ведется производство по делу, статья нормативного акта, по которой возбуждено дело об административном правонарушении.

В описательной части кратко излагается фабула дела, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях и назначении экспертизы. Могут быть указаны также представляющие интерес для эксперта особенности объекта исследования, которые способны вызвать его изменение (например, по делу о нарушении правил проведения ремонта и содержания дорог – особенности транспортировки материалов для дорожного покрытия).

В резолютивной части определения указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы. В резолютивной части определения приводится также перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Так как ст. 25.9 КоАП РФ эксперту не предоставляет право истребовать доказательства для производства экспертизы и выяснять у участников производства какие-либо обстоятельства, все необходимые для производства экспертизы данные должны быть установлены и собраны сотрудником Госавтоинспекции, назначившим экспертизу, и предоставлены

эксперту. Такими материалами являются объекты экспертного исследования, образцы, необходимые для проведения сравнительных исследований, протоколы и другие документы, содержащие сведения, необходимые эксперту для производства исследований и дачи заключения. Если на экспертизу представлены вещественные доказательства, то они должны быть внимательно осмотрены, сфотографированы либо зафиксированы иным способом, подробно описаны в протоколе об административном правонарушении или в ином предусмотренном КоАП протоколе и приобщены к делу. Определение должно содержать также записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

По делам, связанным с расследованием правонарушений в области дорожного движения, могут проводиться следующие виды экспертиз: автотехническая, автотовароведческая, трасологическая, металловедческая, криминалистические экспертизы, биологическая, почвоведческая, дорожно-техническая, экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, психофизиологическая экспертиза водителей, комплексные и иные экспертизы.

Хотелось бы отметить, что виды экспертиз, назначаемых по делам об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, в каждом конкретном случае определяются с учетом обстоятельств, подлежащих доказыванию и характера специальных познаний, необходимых для разрешения вопросов, возникающих в ходе проведения административного расследования.

Вопросы, поставленные перед экспертом в соответствии с ч. 3 ст. 26.4 КоАП РФ и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

По делам о ДТП необходимость в назначении экспертизы возникает при получении ответов на вопросы:

- о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего в результате ДТП;
- о размере ущерба, причиненного в результате ДТП;
- о наличии у водителя технической возможности предотвратить наезд на потерпевшего и др.

Экспертизы, проводимые по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, можно разделить на две группы, исходя из целей назначения данных экспертиз:

- 1) имеющие целью установление характера и размера ущерба, причиненного посредством совершения ДТП,
- 2) имеющие целью установление механизма совершения ДТП и решающие конкретные вопросы предмета доказывания, так или иначе влияющие на формирование механизма ДТП.

До направления определения для исполнения должностное лицо Госавтоинспекции в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в соответствии с ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ обязано ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Назначение экспертизы представляет собой алгоритм следующих мыслительных и практических действий лица, осуществляющего проведение административного расследования: принятие решения о назначении экспертизы; определение и подготовка объектов и материалов, подлежащих

направлению на экспертизу; выбор экспертного учреждения и экспертов; вынесения определения о назначении экспертизы; ознакомление лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и потерпевшего с определением, разъяснение им права; приведение в исполнение определения о назначении экспертизы.

Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание, должны быть даны обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделаны выводы.

Следует отметить, что заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Рассмотрим наиболее часто встречающуюся экспертизу при осуществлении административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, такую как судебно – медицинскую экспертизу.

Судебно-медицинская экспертиза – это научно-практическое исследование, предусмотренное и регламентированное действующим законодательством, предпринимаемое для решения конкретных вопросов, возникающих при расследовании¹.

Объектами судебно-медицинской экспертизы, проводимой по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, могут являться: живые лица (пострадавшие), вещественные доказательства биологического происхождения (кровь, волосы, кости, мышцы и т.д.), различные предметы, служившие орудиями правонарушения либо же сохранившие на себе следы правонарушения.

¹ Колкутин В.В. Судебные экспертизы/ В.В. Колкутин, С.М. Зосимов [и др.] Москва, 2014. С.100.

Необходимость в назначении судебно-медицинской экспертизы по делам об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, в области дорожного движения возникает, в первую очередь, для определения тяжести вреда здоровью, а также для воссоздания обстоятельств происшедшего, связанных с механизмом причинения травм в целом и отдельных ее этапов, но в зависимости от целей экспертиза может назначаться для установления факта и степени алкогольного или наркотического опьянения, для определения состояния здоровья, определения степени трудоспособности и др. (основания назначения экспертизы).

Основанием для проведения судебно-медицинской экспертизы, исходя из положений ч. 1 ст. 6.4 КоАП РФ, является вынесение определения должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, о назначении экспертизы.

Вопросы же судебно-медицинской экспертизы, касающиеся характера повреждений, образовавшихся от механического воздействия в результате ДТП, могут быть поставлены как в отношении потерпевшего, так и применительно к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Постановка тех либо иных вопросов должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, по которому осуществляется административное расследование, зависит от конкретных обстоятельств дела, но каждое определение о назначении судебно - медицинской экспертизы, связанной с телесными повреждениями, как правило, содержит комплекс вопросов, касающихся: а) характера повреждений (морфологические проявления, локализация, количество); б) давности образования; в) свойства травмирующего предмета (вид, форма, рельеф и т.д.); г) механизма возникновения повреждений; д) тяжести вреда здоровью.

Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью имеет огромное значение для всего производства по делам об административных

правонарушениях в рассматриваемой области, так как в ходе административного расследования результаты данной экспертизы способствуют правильной квалификации содеянного, отграничению правонарушения от преступления.

В ходе проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, по которым причинен легкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, лицу, осуществляющему расследование, необходимо иметь в виду, что тяжесть телесных повреждений определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Минздрава.

Под причинением легкого вреда здоровью следует понимать кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Если же в ходе проведения административного расследования будет установлен факт причинения тяжкого вреда здоровью или же последствиями ДТП окажется смерть, то сотрудник Госавтоинспекции выносит постановление о прекращении производства по делу и передачи материалов дела в орган предварительного расследования, так как в действиях содержатся признаки преступления.

Выполнение судебно-медицинской экспертизы может быть поручено только лицу, имеющему высшее медицинское образование, прошедшему специальную подготовку¹.

В зависимости от конкретных задач проведение экспертизы назначается нескольким врачам при участии судебного медика и специалистов, познания которых необходимы для решения конкретных вопросов (хирург, педиатр, терапевт и т.д.).

¹ Колкутин В.В. Указ. соч. С. 100.

Решение № 12-360/2016 от 18 августа 2016 г. по делу № 12-360/2016 Самарского областного суда.

ДД.ММ.ГГГГ инспектором по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Тольятти в отношении Шушунина Н.И. за нарушение ДД.ММ.ГГГГ Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего ФИО1 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

Постановлением судьи Центрального районного суда г.Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ Шушунин Н.И. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

Этим же постановлением с ГУ МВД России по Самарской области за счет средств федерального бюджета, выделяемых на проведение экспертиз по делам об административных правонарушениях, в пользу ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» взыскано <данные изъяты> в возмещение судебных издержек, состоящих из суммы расходов, понесенных на проведение судебно-медицинской экспертизы.

В жалобе инспектор по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Тольятти Сафронов Д.Н. просит постановление Центрального районного суда г.Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ изменить путем исключения указания на взыскание с ГУ МВД России по Самарской области судебных издержек на оплату судебно-медицинской экспертизы по административному делу, ссылаясь на то, что соответствующая судебно-экспертная деятельность оплачивается за счет средств федерального бюджета, выделяемых экспертным учреждениям.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, с целью определения наличия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, признаков состава правонарушения и его правильной квалификации, определением от ДД.ММ.ГГГГ, инспектора по ИАЗ

ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г.Тольятти Сафроновым Д.Н. назначена судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевшего ФИО1, для определения степени тяжести телесных повреждений, причинивших вред здоровью, полученных при ДТП, проведение которой поручено отделению экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц Тольяттинского отдела ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», которым ДД.ММ.ГГГГ подготовлено соответствующее заключение эксперта №.

В материалах дела имеется заявление заведующего отделением экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц Тольяттинского отдела ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» ФИО2 о возмещении расходов, понесенных в связи с производством судебно-медицинской экспертизы по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ за №, адресованное инспектору по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г. Тольятти Сафронову Д.Н. на общую сумму согласно представленному счёту в размере <данные изъяты> (л.д.6, 7).

В соответствии с ч.1 ст.26.4 КоАП РФ, в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы, являющееся обязательным для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Согласно ч.2 ст. 25.14 КоАП РФ труд специалиста, эксперта оплачивается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.4 данного постановления Министерство финансов Российской Федерации обязано предусматривать в расходах на текущее содержание судов и органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, средства на возмещение расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также на оплату их труда.

В соответствии с п.20 раздела I Положения о ГУ МВД РФ по Самарской области, утвержденного приказом МВД России от 27.04.2011 №288, ГУ МВД России по Самарской области является юридическим лицом; имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, самостоятельный баланс, лицевые счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также необходимые для осуществления своей деятельности бланки, печати и штампы; выступает истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в постановлении судьи о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 4 ст. 24.7 КоАП РФ должно быть отражено принятое решение об издержках по делу.

При таких обстоятельствах, в соответствии с вышеуказанными нормами права, учитывая, что проведенная по данному делу судебно-медицинская экспертиза должна быть оплачена на основании постановления инспектора ДПС, в производстве которого находилось дело при назначении экспертизы, судом первой инстанции издержки по делу об административном правонарушении, состоящие из расходов в сумме <данные изъяты> на проведение судебно-медицинской экспертизы обоснованно взысканы в пользу ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» с ГУ МВД России по Самарской области за счет средств федерального бюджета, выделяемых на проведение экспертиз по делам об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что указанные издержки по делу об административном правонарушении не подлежат взысканию с ГУ МВД России по Самарской области, поскольку деятельность экспертов ГБУЗ «СОБСМЭ» по проведению судебно-медицинских экспертиз в рамках производства по делам

об административных правонарушениях является их служебной обязанностью и оплачивается в установленном порядке в виде заработной платы, то есть фактически из того же бюджета, из которого производится финансирование соответствующего экспертного учреждения, не могут быть приняты во внимание как не подтвержденные нормами права.

Как определено ч.2 ст.24.7 КоАП РФ издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, относятся на счет федерального бюджета, и подобные издержки могут быть отнесены на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации только в случае совершения физическим лицом административного правонарушения, предусмотренного законом субъекта РФ.

Данное правонарушение предусмотрено ст.12.24 КоАП РФ и в соответствии со ст. 24.7 КоАП РФ издержки по делу относятся на счет федерального бюджета.¹

По делам об административных правонарушениях по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью проводятся ряд экспертиз, получивших комплексное название как судебная дорожно-транспортная экспертиза.

Целями судебной дорожно-транспортной экспертизы являются установление технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

Судебная дорожно-транспортная экспертиза подразделяется на следующие виды:

¹ Жалоба инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Сафронова Д.Н. об отмене постановления Центрального районного суда г.Тольятти в части: Решение № 12-360/2016 от 18 августа 2016 г. по делу № 12-360/2016 Самарского областного суда [Электронный ресурс]. URL : <http://sudact.ru/regular/doc/cvous6irrDLf>.

- 1) судебная экспертиза технического состояния транспортных средств (автотехническая экспертиза);
- 2) судебная экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия;
- 3) судебная автодорожная экспертиза (технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке ДТП);
- 4) судебная инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя.

Судебные автотехнические экспертизы часто смешивают с оценкой повреждений транспортных средств и стоимости восстановительного ремонта. Однако это далеко не одно и то же. Эта путаница обусловлена тем обстоятельством, что многие фирмы, производящие оценку, именуются «независимой экспертизой». Судебная экспертиза обладает рядом отличительных признаков. Оценка повреждений производится в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Оценка производится вне связи с процессуальной процедурой и оформляется отчетом или актом за подписью руководителя организации, производящей оценку. Этот документ может быть приобщен к делу в качестве письменного доказательства, но никак не в качестве заключения эксперта.

Объектами судебной дорожно-транспортной экспертизы могут быть как само место ДТП, так и транспортные средства – автомобили, мотоциклы, мотороллеры, велосипеды, мопеды, автобусы, троллейбусы, трамваи, тракторы, иные самоходные механизмы, их части (узлы, детали, обломки).

Результативность судебной дорожно-транспортной экспертизы определяется качеством и полнотой представляемых эксперту материалов, к которым относятся протоколы осмотров места ДТП, подробно иллюстрированные фототаблицами, чертежами, схемами, а также сведения:

- а) о состоянии проезжей части дороги, ширине и типе покрытия, наличии тротуаров, обочин, кюветов, наличии и величине ям, выбоин, уклонов и проч.;

б) о техническом состоянии и типе транспортного средства, его загруженности, координатах места ДТП, длине следов колес и их характере;

в) о положении транспортных средств относительно друг друга, о контактировавших частях транспортных средств;

г) о погодных условиях, видимости и обзорности дороги с места водителя;

д) о применении водителем экстренного торможения, о расстоянии, пройденном транспортным средством после появления помехи, в том числе в заторможенном состоянии;

е) о наличии или отсутствии обозначенного пешеходного перехода в зоне видимости водителем участка ДТП, о расстоянии, пройденном пешеходом по проезжей части до места наезда, и о том, какой частью транспортного средства был сбит пешеход или нанесен удар другому транспортному средству;

ж) о действиях пешехода перед его выходом на проезжую часть (стоял, двигался в том же направлении, резко изменил направление движения).

Естественно, все эти данные предоставляются в тех случаях, когда они могут быть установлены Госавтоинспекцией в процессе производства или судом без экспертного исследования.

Судебные дорожно-транспортные экспертизы являются весьма распространенными и выполняются практически во всех государственных экспертных учреждениях, однако многочисленность ДТП и сложность этого рода экспертиз являются предпосылками выполнения большого количества этих экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами.

На основании изложенного, по нашему мнению, научно - обоснованная регламентация административного расследования как формы производства по делам об административных правонарушениях по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, будет способствовать более точному и своевременному выявлению административных правонарушений в рассматриваемой области, с целью

установления виновников ДТП, возмещению имущественного и материального ущерба, а так же повысит процессуальные гарантии защиты участников административного расследования, что сократит количество отменяемых при обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

2.3. Процессуальное значение объяснений участников и очевидцев дорожно-транспортного происшествия в рамках административного расследования ДТП с пострадавшими

В соответствии с ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательства по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу того, что ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ выделяет объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, показания потерпевшего и свидетелей, которые могут быть обличены в различную процессуальную форму, мы их и рассмотрим.

Согласно части 1 ст. 26.3 Кодекса под объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего и свидетелей понимаются сведения, имеющие отношение к делу об административном правонарушении и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме.

Часть 2 ст. 26.3 Кодекса определяет способы получения объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаний потерпевшего и свидетелей, то есть

процессуальную форму, в которой они находят свое материальное выражение. По делам об административных правонарушениях в области дорожного движения по фактам ДТП, при которых пострадавшим причинен легкий или средней тяжести вред здоровью объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются:

В протоколе об административном правонарушении (ст. 28.2 Кодекса).

В протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В частности, в гл. 27 Кодекса предусмотрено составление протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении: о доставлении (ч. 3 ст. 27.2), об административном задержании (ч. 1 ст. 27.4), о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице (ч. 6 ст. 27.7), о досмотре транспортного средства (ч. 5 ст. 27.9), об изъятии вещей и документов (ч. 5 ст. 27.10), об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 3 ст. 27.12), о задержании транспортного средства соответствующего вида, запрещении его эксплуатации (ч. 4 ст. 27.13), об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей (ч. 4 ст. 27.14).

В случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Прибывшим на место ДТП сотрудником Госавтоинспекции, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и показания потерпевшего и свидетелей записываются отдельно и приобщаются к делу. Так как, протокол об административном правонарушении в отношении виновника ДТП, повлекшего причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью из-за отсутствия заключения эксперта о характере и тяжести телесных повреждений, составить невозможно, а также в силу того, что объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и

показания потерпевшего и свидетелей очень объемны и их указание в других протоколах невозможно.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, давать объяснения предусмотрено в ч. 1 ст. 25.1 Кодекса.

Приступая к опросу водителя (лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении) необходимо помнить, что он, как правило, является лицом заинтересованным в исходе дела.

При опросе (получении объяснений) свидетелей (очевидцев) нужно учитывать, что они чаще всего наблюдают лишь отдельные его моменты, потерпевшие же только в редких случаях могут полностью воспроизвести обстоятельства происшествия.

Это связано как с внезапностью самого события, так и с полученными потерпевшими телесными повреждениями.

Опрос потерпевших, находящихся на стационарном лечении, проводится только с разрешения лечащего врача.

Потерпевший может быть опрошен в соответствии со статьей 25.6 Кодекса.

В качестве свидетелей по делам о ДТП могут быть опрошены:

- очевидцы, т.е. лица, присутствовавшие при происшествии, как находившиеся в автомобиле, участвовавшем в ДТП, так и находившееся на улице (дороге) в момент происшествия;
- лица, осуществляющие ремонт ТС и выпуск его на линию (для ТС, принадлежащим организациям);
- врачи бригады «скорой помощи», прибывшие на место ДТП, и сотрудники медицинских учреждений, в которые были доставлены пострадавшие;
- лица, участвующие в осмотре места ДТП и ТС;
- родственники и знакомые водителя и потерпевшего (об их личности, состоянии здоровья, принадлежности и техническом состоянии ТС).

Очевидцы могут не только рассказать, но и показать, что и где происходило.

Целесообразно, чтобы при опросе свидетель или потерпевший сами нарисовали пояснительную схему места происшествия. Схема должна быть удостоверена подписью опрашиваемого и приобщена к объяснению, о чем в нем делается отметка. Достоверность показаний свидетеля проверяется путем постановки контрольных вопросов, а также, при необходимости, экспериментальным путем.

При расследовании дорожно-транспортных происшествий одним из основных процессуальных действий является опрос свидетелей, потерпевших, участников ДТП, в ходе которого выясняются существенные обстоятельства ДТП, которые впоследствии могут существенно повлиять на принятие по делу обоснованного решения.

3. ПРОБЛЕМАТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОВЛЕКШИХ СОВЕРШЕНИЕ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ С ПОСТРАДАВШИМИ

3.1. Анализ административных правонарушений, повлекших дорожно – транспортное происшествие на территории Свердловской области в период с 2015 по 2018 гг.. Типичная проблематика.

По статистическим данным базы учета ДТП Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области за 2017 год на территории области произошло 2468 дорожно- транспортных происшествий (уменьшение на 17,3 % по сравнению с периодом прошлого года), в результате которых погибло 399 (-15,6 %) человек и получили ранения 3206 (-18,3 %) человек.

За период 2016 года зарегистрировано 2985 ДТП, в результате которых погибло 473 человека и 3925 человек были травмированы.

Анализ показателей аварийности за последние 3 года свидетельствует о тенденции к снижению количества ДТП, погибших и пострадавших.

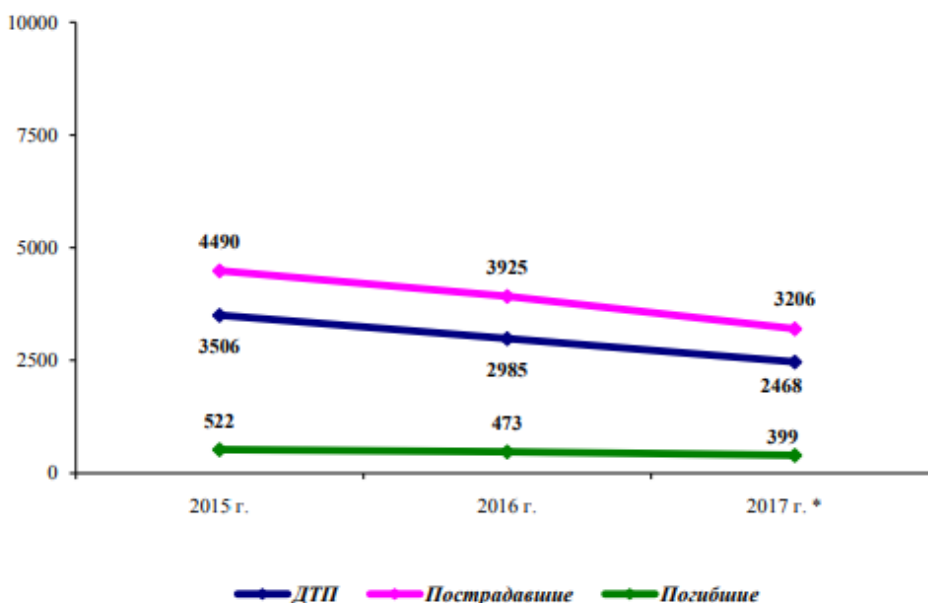


Рисунок 1 – Динамика показателей аварийности (ДТП) по годам

Несмотря на снижение основных показателей аварийности, количество погибших в крупных ДТП в 2017 году оставалось высоким.

Таблица 1 – Дорожно-транспортные происшествия с тяжёлыми последствиями в Свердловской области в 2017 году

| № п/п | Дата | МО | Вид ДТП | Место ДТП | Погибло (чел.) | Пострадало (чел.) |
|-------|-------------|-------------------------|--------------|---|----------------|-------------------|
| 1 | 20 февраля | Бисертский ГО | столкновение | «Пермь-Екатеринбург», 262 км | 3 | 2 |
| 2 | 28 февраля | Нижнесергинский МР | столкновение | «Пермь-Екатеринбург», 292 км | 3 | 3 |
| 3 | 22 марта | ГО Сухой Лог | столкновение | г. Сухой Лог | 3 | 2 |
| 4 | 15 мая | Ачитский ГО | столкновение | «Ачит-Красноуфимск», 4 км | 4 | 2 |
| 5 | 20 августа | ГО Верх-Нейвинский | столкновение | подъезд к р.п. Верх-Нейвинский от автодороги «Екатеринбург – Серов», 2 км | 3 | 2 |
| 6 | 09 сентября | МО «город Екатеринбург» | столкновение | Полевской тракт, 24 км | 8 | 4 |
| 7 | 10 ноября | ГО Первоуральск | столкновение | «Пермь-Екатеринбург», 301 км | 3 | 0 |
| 8 | 24 ноября | Режевской ГО | столкновение | «Екатеринбург – Реж – Алапаевск», 88 км | 3 | 1 |

Основными причинами ДТП в 2017 году продолжали оставаться нарушения водителями правил дорожного движения и неисправности улично-дорожной сети.

Основными видами ДТП в 2017 году стали столкновения и наезды на пешеходов, их доля от общего числа происшествий составила 42% (1070 ДТП) и 33% (832 ДТП) соответственно. Также увеличилось количество наездов на препятствие, в которых погибли 23 и ранены 216 человек.

Основными причинами дорожно-транспортных происшествий являются: несоблюдение очередности проезда (479 ДТП), причем 58% составляют происшествия, связанные с поворотом налево или разворотом; выезд на полосу встречного движения, когда в результате 356 ДТП 130 человек погибли и еще 724 получили травмы различной степени тяжести; управление транспортными средствами в состоянии опьянения – подобных происшествий зарегистрировано 255, в которых погибли 94 человека и еще 375 получили травмы. 78 дорожных аварии произошли из-за нарушения правил обгона. Здесь погибли 20 человек и еще 156 получили травмы.

Из четырех автодорог федерального значения, которые проходят через территорию Свердловской области, рост аварийности зарегистрирован на

автодороге «Подъезд к г. Екатеринбург от автодороги М-5 Урал», здесь зарегистрирована самая высокая тяжесть последствий ДТП – 29,8. На остальных автодорогах федерального значения, проходящих по территории Свердловской области отмечено снижение количества ДТП.

Наибольшее количество ДТП зарегистрировано на автодороге «Екатеринбург-Тюмень» – 84 ДТП, в которых погиб 21 человек и ранены 138 человек.

На региональной автодороге «Екатеринбург – Н.Тагил – Серов» (прямое и обратное направление) в результате 118 ДТП, 33 человека погибли и 186 – травмированы. Здесь зарегистрированы наиболее высокие показатели аварийности по сравнению с остальными автодорогами регионального значения.

В 2017 году отмечен рост аварийности на областных автодорогах: «Серов – Североуральск – Ивдель», «Екатеринбург – Полевской», «Камышлов – Сухой Лог» и «Южный подъезд к г. Нижний Тагил». Наибольшая тяжесть последствий (61.5) зарегистрирована на автодороге регионального значения «Ачит – Месягутово», где за истекший период в 4 ДТП погибли 8 и травмированы 5 человек.

В 2017 году на дорогах региона в результате 832 ДТП с их участием погибли 154 пешехода, что составило рост на 12,4%. Травмы различной степени тяжести получили 712 (-12,1%, в 2016 - 810) пешеходов. По вине водителей транспортных средств произошло 453 наезда на пешеходов, в результате которых 56 (+54% к показателю 2016 года) человек погибли и 424 – травмированы. Более половины из них (255 наездов) произошли на пешеходных переходах. В этих автоавариях 25 пешеходов погибли и 244 получили травмы.

По причине нарушения ПДД самими пешеходами произошло 399 ДТП, в которых погибли 105 пешеходов и еще 303 получили травмы. Во всех случаях пешеходы внезапно для водителей выходили или переходили проезжую часть в неустановленном месте перед близко движущимся транспортом. При этом

половина наездов произошли в зоне видимости пешеходных переходов или перекрестков.

Из 832 ДТП с участием пешеходов, 363 – произошли в темное время суток или сумерки и только 28 человек из 270 пострадавших и 113 погибших в это время имели световозвращающие элементы на одежде. При этом, статистика таких аварий отличается большей тяжестью последствий – 29.5 погибших на 100 пострадавших.

Дорожно-транспортные происшествия с участием детей остаются на особом контроле. В 2017 году на территории Свердловской области зарегистрировано 264 (321; -18%) ДТП с участием детей, в которых 286 (341; -16%) детей получили травмы различной степени тяжести и 13 детей погибли (24; -46%).

Из 13 погибших в ДТП детей шестеро погибли в качестве пассажиров транспортных средств, из них один перевозился без использования пассивных мер безопасности. Пятеро погибли в качестве пешеходов, при этом двое детей погибли по причине нарушения ими ПДД РФ и три пешехода получили смертельные травмы, двигаясь по обочине дороги, расположенной вне населенного пункта без световозвращающих элементов в попутном направлении движению транспорта. Еще два ребенка погибли, управляя транспортными средствами: автомобилем, при этом будучи не пристегнутым ремнем безопасности и мотоциклом — без мотошлема.

Доля детей пассажиров от общего количества пострадавших детей в ДТП составляет 50%.

Наибольшее количество детей-пассажиров пострадали в возрасте до 7 лет (63 ребенка, что составило 43% от всех пострадавших детей-пассажиров), в возрасте от 7 до 12 лет – 43 пострадавших детей и наименьшее количество травмированных детей-пассажиров зарегистрировано в возрасте от 12 до 15 лет (38 детей). Из-за нарушения водителями правил перевозки детей до 12 лет травмированы 29 детей (16; +26%). Таким образом, с нарушениями перевозился каждый пятый из раненых детей-пассажиров, при этом более половины (52%)

из водителей, нарушивших правила перевозки детей, имели возраст от 30 до 35 лет, т.е. предположительно являясь родителями.

По итогам года отмечено снижение на 13% количества травмированных детей-пешеходов. В результате 118 ДТП погибли 5 детей и 116 получили травмы (134; -13%). По сравнению с прошлым годом отмечается снижение на 11% количества ДТП, произошедших из-за нарушения ПДД самими несовершеннолетними пешеходами.

Основные нарушения ПДД РФ, допущенные детьми – это переход проезжей части дорог в неустановленном месте, в зоне видимости пешеходного перехода или перекрестка (31 случай травмирования). По причине выхода на проезжую часть в ситуации закрытого обзора травмы получили 11 детей, и 4 пострадали в результате движения на запрещающий сигнал светофора.

По вине водителей транспортных средств зарегистрировано 68 (77; -22%) наездов на детей-пешеходов, в результате которых ранено 69 детей (75; -20%) и 2 ребенка погибли (4; -50%). На пешеходных переходах зарегистрировано 46 ДТП – это на 24% выше, чем в прошлом году при условии снижения на 13% количества пострадавших детей-пешеходов.

В весенне-летний период 2017 года с участием детей, управляющих велосипедами было зарегистрировано 19 ДТП (14; +36%), большая часть из которых – 14 – произошла по вине самих юных велосипедистов. С участием детей-водителей механических транспортных средств зарегистрировано 6 ДТП (+50%), в которых 2 (+200%) ребенка погибли и 4 пострадали.

За 5 месяцев 2018 года на территории Свердловской области произошло 656 ДТП, в которых погибло 97 человек и получили ранения различной степени тяжести 862 человека. Более детальный анализ ДТП за 2018 год можно проследить в таблицах, в приложениях. (См. приложения А, Б, В, Г, Д)

С точки зрения безопасности на дорогах Россия является одной из самых неблагоприятных стран. Способствуют такому положению вещей многие факторы. Органы ГИБДД регулярно публикуют статистические данные о наиболее распространенных причинах аварий, что позволяет вырабатывать

более эффективные меры по избеганию дорожно-транспортных происшествий с трагическими последствиями. При этом основная причина ДТП меняется едва ли не каждый год. Так, если до недавнего времени специалисты называли главной бедой на наших дорогах пьянство за рулем, то сегодня за лидирующие позиции могут побороться и невнимательные пешеходы, и злостные нарушители ПДД в лице уже трезвых автомобилистов.

Если в простых понятиях подходить к рассмотрению самой природы ДТП, это будет ситуация на дороге, возникшая с участием как минимум одного автомобиля и повлекшая порчу имущества или вред здоровью. На основе этого можно заключить, что основные группы причин ДТП могут включать не только самих водителей и пешеходов, но и условия, в которых эксплуатируется дорожное покрытие. Сотрудники ГИБДД выделяют следующие категории причин ДТП:

Водители. В эту группу включаются все нарушения правил автолюбителями, в результате которых возникают аварии. Например, это может быть превышение скорости или та же езда в пьяном состоянии.

Пешеходы. Как ни странно, кроме знакомого многим обывателям перехода в неположенном месте, эта категория предусматривает и порядка 9 других опасных действий пешеходов на дороге. В их числе быстрый выход из-за препятствия, движение вблизи транспорта и т.д. Условия на дороге. В эту группу можно включить плохую видимость и недостаточное качество дорог.

Транспорт. Неполадки с самой техникой также становятся причинами ДТП. Например, если возникли технические проблемы с управлением, это повышает риск аварии.

Велосипедисты. Эта группа участников движения также представляет опасность. Райдеры могут не соблюдать очередность в потоке, внезапно выезжать на проезжую часть и т.д.

После того как определены главные категории, стоит подробнее рассмотреть основные причины ДТП в России в порядке их распространенности.

Несоблюдение скоростного режима регулярно оказывается главным фактором, который приводит к неприятным последствиям на дороге. В частности, такие ДТП происходят в результате наезда на пешеходов и препятствия, а также столкновения с другими транспортными средствами. Как правило, предвещает аварию потеря управляемости автомобиля, что может повлечь опрокидывание, занос, вылет с проезжей части и другие последствия с печальным исходом. К наиболее тяжелым ситуациям относятся ДТП в условиях плохой видимости, если участник движения превышает скорость и сталкивается на встречной полосе с другой машиной.

Вождение в пьяном состоянии. Разработка жестких мер по борьбе с пьянством позволила несколько сократить количество аварий, спровоцированных алкоголем. Тем не менее статистика по таким случаям все еще остается малоутешительной. К тому же в некоторых регионах именно пьянство за рулем – основная причина ДТП, которая приводит к другим нарушениям правил движения. К слову, уже упомянутое превышение скорости выделяется в отдельную причину, в то время как именно нетрезвое состояние водителя может выступать первоначальным фактором такого нарушения.

Неудовлетворительное качество дорог. Одна из старейших тем в обсуждении глобальных проблем России – дороги. Обычная ситуация, когда пресловутый ухаб становится опасным фактором, из-за которого автомобиль самопроизвольно совершает выезд на встречную полосу. Омрачается положение дел тем, что дорожные службы практически не привлекаются к ответственности за подобные изъязы покрытий. Впрочем, основная причина ДТП даже не столько в качестве дорог, сколько в их инфраструктурном обеспечении. Организация работы светофоров, нанесение дорожной разметки и установка знаков нередко выполняются с откровенными ошибками и нарушениями, что и приводит к авариям.

Неисправности автомобилей. Нельзя не затронуть и проблему технического состояния довольно внушительной части российских автомобилей. Даже несмотря на жесткую регуляцию законодательством РФ

допуска машин к эксплуатации, без труда можно обнаружить в рядовом потоке транспортные средства с серьезными неисправностями. Как отмечают специалисты, в этой группе основная причина ДТП касается тормозов. Порядка 30 % эксплуатируемых автомобилей работают с неотрегулированными или вовсе неисправными тормозными механизмами. Другое дело, что некоторые проблемы с регулировкой могут допускать эксплуатацию транспорта. Также к распространенным неполадкам в технической части, которые влекут ДТП, можно отнести проблемы с оптикой, слабость конструкции из-за плохо выполненного ремонта и, конечно, неточности в рулевом управлении. Здесь же стоит отметить и сезонные «болезни». В основном такие аварии связаны с неправильной эксплуатацией шин – например, когда зимой используется летняя резина.

Неосмотрительность пешеходов. Желая сократить путь или время в дороге, многие пешеходы решают игнорировать правила дорожного движения и совершают переход проезжей части в неположенном месте. Но тут есть свои нюансы. Дело в том, что строгое разграничение вины водителей и пешеходов не всегда возможно. Например, если речь идет о ребенке или пенсионере. Конечно, формально может быть прав водитель, но очевидно, что требовать от детей или стариков повышенного внимания не приходится. Так или иначе, основные причины ДТП по вине пешеходов относятся к игнорированию ПДД. Переход в неустановленном месте или движение на красный свет – вот главные нарушения со стороны пешеходов. Усугубляется ситуация в темное время, когда и переход по «зебре» не гарантирует безопасность. В данном случае следует заранее подготовить светоотражающие элементы одежды.

Решение № 2-45/2015 от 20 марта 2015 г. по делу № 2-45/2015 николаевского районного суда (Ульяновская область).

В суд с иском к ответчику Юртаеву А.Н. обратилась Рузанова И.Д., просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда 700.000 рублей.

В исковом заявлении истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ около 21 часа 10 минут на автодороге ФАД УРАЛ М-5 на 797 км-144 м в р.<адрес>, водитель и

собственник автомобиля ВАЗ-111730 государственный регистрационный знак № Юртаев А.Н., нарушил п. 1.3,1.5,10.1 ПДД РФ, совершил наезд на пешехода Б.О.Д., родного брата истицы, в результате полученных травм брат истицы умер ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела в отношении Юртаева А.Н. отказано по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УПК РФ.

Смертью Б.О.Д. истице причинен моральный вред, выразившийся в причинении нравственных страданий в связи с утратой близкого человека, истица организовала похороны. Истица неоднократно обжаловала постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, считая погибшего брата невиновным в ДТП.

В судебном заседании истица, ее представитель Боровков В.В. иск поддерживают, суду пояснили следующее. В ДТП виновен ответчик, погибший брат истицы не виноват, им неизвестно о нахождении погибшего в состоянии алкогольного опьянения непосредственно перед ДТП, но результаты проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы не оспаривают. Истица и погибший брат были очень близки, несмотря на проживание в разных жилых помещениях, она, погибший брат и третьи лица проживали в одном селе и очень близко общались, помогали друг другу. Похороны брата, затраты на их проведение организовали все вместе. Третьи лица и истица решили, что в суд за возмещением морального вреда в связи с гибелью брата обратится истица, 700.000 руб. это моральный вред, причиненный истице. В связи с заявлением ответчика о пропуске срока исковой давности, суду пояснили о том, что по заявленным требованиям исковая давность не распространяется, срок не пропущен.

Ответчик Юртаев А.Н. в судебном заседании иск не признает, т.к. в ДТП не виноват. Из-за встречной машины неожиданно выбежал пешеход, ответчик пытался тормозить, но ДТП избежать не удалось. ДТП произошло по вине пешехода, который перебежал дорогу вне зоны пешеходного перехода и был

пьян. Полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, т.к. с момента ДТП прошло более трех лет, поэтому в иске просит отказать. Сестра не является близким родственником, у погибшего пешехода имеются более близкие родственники – сын и мать.

Согласно отказному материалу по факту ДТП с участием водителя Юртаева А.Н и пешехода Б.О.Д., ДД.ММ.ГГГГ около 21 часа 10 минут на 797 км +144 м автодороги ФАД Урал М-5 в р.<адрес>, водитель Юртаев А.Н., управляя автомобилем марки ВАЗ-111710 госномер № совершил наезд на пешехода Б.О.Д., в результате ДТП пешеход Б.О.Д. с телесными повреждениями был госпитализирован в МУЗ Николаевская ЦРБ.

В ходе проверки по данному факту, ДД.ММ.ГГГГ, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, по основанию п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Юртаева А.Н. состава преступления.

Согласно свидетельству о смерти Б.О.Д. умер ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства, имеющемуся в отказном материале по факту ДТП, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. собственником автомобиля марки ВАЗ 111730, госномер №, является Юртаев А.Н..

Согласно заключению № 21-к от ДД.ММ.ГГГГ, у Б.О.Д. в связи с ДТП, произошедшим ДД.ММ.ГГГГ, имелась тупая сочетанная травма головы, грудной клетки, живота конечностей, причинение травмы сопровождалось развитием декомпенсированного травматического шока 3-4 ст., мозговой комой 3ст. Комплекс повреждений, установленных при исследовании трупа Б.О.Д., имеет признаки прижизненного происхождения и возник от ударного воздействия со значительной силой тупых твердых предметов с преобладающей контактировавшей поверхностью, совокупность повреждений, обнаруженных у Б.О.Д., могла возникнуть в условиях ДТП. Смерть Б.О.Д.

наступила в результате тупой сочетанной травмы: тяжелой черепно-мозговой травмы и травмы внутренних органов(легких, сердца, поджелудочной железы, печени, селезенки), с повреждением костей скелета, между причиненными повреждениями и смертью Б.О.Д. имеется прямая причинно-следственная связь. На момент ДТП концентрация алкоголя в крови Б.О.Д. могла быть более 2,1‰ этилового алкоголя, что соответствует средней степени алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

При наличии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вступившего в законную силу, которым отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, по основанию п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Юртаева А.Н. состава преступления, суд отклоняет, как не имеющие значения, доводы истца о нарушении ответчиком Правил дорожного движения РФ. Иных допустимых доказательств, подтверждающих данный факт, истцом не представлено.

Судом установлено и не оспаривается, что в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ около 21 часа 10 минут на 797 км +144 м автодороги ФАД Урал М-5 в р.<адрес>, водитель Юртаев А.Н., управляя принадлежащим ему автомобилем марки ВАЗ-111710 госномер №, совершил наезд на пешехода Б.О.Д., который переходил дорогу вне зоны действия пешеходного перехода, находился в состоянии алкогольного опьянения, пешеход Б.О.Д. с телесными повреждениями был госпитализирован в МУЗ Николаевская ЦРБ, ДД.ММ.ГГГГ перевезен в Кузнецкую ЦРБ, где от полученных в результате ДТП телесных повреждений умер ДД.ММ.ГГГГ.

Требования истца о компенсации морального вреда в связи со смертью родного брата подлежат частичному удовлетворению.¹

Казалось бы, в руках современных отделений ГИБДД сосредоточены эффективные инструменты, направленные на выявление и борьбу с виновниками дорожно-транспортных происшествий. Однако этого оказывается недостаточно. Дело в том, что основные причины ДТП и меры их предупреждения следует рассматривать с двух позиций – со стороны дорожных инспекций, служб безопасности и глазами непосредственных участников дорожного движения. Специальные уполномоченные организации по борьбе с нарушениями занимаются комплексной профилактической работой. В частности, разрабатываются эффективные меры контроля технического состояния автомобилей, совершенствуются подходы и методы к регулированию дорожного движения, вводятся более жесткие штрафы, а также проводится разъяснительная пропагандистская работа с населением. Что касается самих пешеходов и автолюбителей, то в их интересах не только соблюдать ПДД, но и страховать себя от возможных нарушений со стороны других лиц.

¹ Иск Рузановой И.Д. к ответчику Юртаеву А.Н. о взыскании компенсации морального вреда: Решение № 2-45/2015 от 20 марта 2015 г. по делу № 2-45/2015 николаевского районного суда (Ульяновская область). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zSdE5kpiDbo8>.

В России действует современный и хорошо продуманный перечень правил дорожного движения, соблюдение которого позволяет минимизировать риски любых аварий. Проблема заключается в том, что, например, основная причина ДТП в виде пьянства является практически не уловимой для органов дорожного порядка без соответствующей проверки. Это же относится к водителям, чей стиль езды предполагает высокую скорость. Как правило, это опытные участники движения, которые уверены в своих силах и не всегда адекватно оценивают ситуацию. Обе группы представляют опасность для других автомобилистов, как и пешеходы, которые в целях экономии времени решаются на переходы в неустановленных местах. К сожалению, бороться с такими явлениями можно только с помощью общего повышения культуры вождения и в целом эксплуатации проезжих частей, а это вопрос многих лет.

3.3. Пути преодоления актуальных проблем, связанных с административным расследованием в сфере дорожно – транспортных происшествий

Анализируя деятельность должностных лиц Госавтоинспекции, осуществляющих административное расследование дорожно-транспортных происшествий. Обосновывается вывод о необходимости предоставить данным должностным лицам более широкий круг процессуальных полномочий, направленных на получение и сбор доказательств по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 28.1.1 КоАП РФ в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения указываются дата и место его

составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, управлявшем транспортным средством в момент совершения административного правонарушения, о типе, марке, модели, государственном регистрационном знаке транспортного средства, а также фамилии, имени, отчества, адреса места жительства понятых (в случае их участия), свидетелей и потерпевших (если они есть), место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Осмотр места совершения административного правонарушения является важным процессуальным действием, его некачественное проведение не позволяет воссоздать полную и точную картину места происшествия. При этом очевидно, что ст. 28.1.1 КоАП РФ недостаточно четко регулирует порядок производства осмотра. Например, в ней не указано на необходимость фиксации следов и сбора вещественных доказательств.

Однако зачастую для производства экспертиз данных, полученных при осмотре места ДТП, бывает недостаточно. Показания водителей, потерпевших и очевидцев ДТП необходимо проверять и уточнять либо устанавливать новые фактические обстоятельства происшествия в условиях, максимально приближенных к тем, что имели место в момент совершения ДТП.

Подобные мероприятия, проводимые опытным путем, позволяют подтвердить или опровергнуть полученные показания либо выявить новые факты, имеющие значение для дела, а именно обзорность для водителя; видимость с рабочего места водителя (общую и конкретную), если последнюю не удалось определить в момент осмотра места ДТП по причине ее изменения; расположение предметов окружающей обстановки; скорость движения автомашины; время выполнения маневра водителем транспортного средства; состояние рабочего места водителя (установка сиденья, состояние стекол); эффективность торможения (тормозной путь при различных скоростях); темп и направление движения пешехода, его скорость; возможность наблюдения за

ходом событий с конкретного места в конкретных условиях; наличие у пешехода возможности совершать определенные действия в данной обстановке и т.д.

Например, водитель, допустивший наезд на пешехода, при опросе указал, что не мог видеть пешехода, так как двигался по правому ряду, а пешеход вышел на полосу его движения из-за передней части автобуса, ехавшего попутно по левому ряду. При воспроизведении обстановки на месте ДТП было установлено, что водитель мог видеть пешехода еще на середине проезжей части. Движущийся попутно автобус обзорность и видимость не ограничивал. В результате был определен объективный путь пешехода, который значительно увеличился в сравнении с первоначально указанным. В другой ситуации водитель назвал примерную скорость движения своего транспортного средства. Однако в ходе проверки его показаний в условиях, приближенных к ДТП, когда водителю было предложено продемонстрировать скорость движения автомобиля (панель приборов при этом была закрыта должностным лицом), выяснилось, что продемонстрированная скорость не соответствовала заявленной при даче объяснения.

Противоречия возникают и в отношении скорости и темпа движения пешехода: водитель настаивает на том, что пешеход бежал, поэтому он не успел предотвратить ДТП, а пешеход утверждает, что шел спокойным шагом и водитель мог его обнаружить и избежать ДТП, вовремя затормозив. В таких случаях привлекаются очевидцы, которым на месте ДТП предлагается задать темп и направление движения пешеходу-статисту, в результате устанавливается объективная скорость движения пешехода.

Иногда восприятие окружающей обстановки может быть искажено в зависимости от положения лица относительно места происшествия. Так, очевидец, находившийся на обочине на значительном расстоянии от места ДТП, при опросе уверял, что наезд на пешехода произошел вне зоны пешеходного перехода. В ходе проверки показаний на месте ДТП очевидца попросили занять свое место и указать положение пешехода в момент наезда,

что очевидец и сделал; но когда ему было предложено приблизиться к пешеходу, изумленный очевидец обнаружил, что пешеход находится в зоне пешеходного перехода.

Перечисленные примеры демонстрируют, что проводимые мероприятия имеют огромное значение для формирования доказательств, поскольку позволяют установить истину по делу.

В дальнейшем результаты, полученные в ходе проведения опытных действий, становятся исходными данными для производства автотехнической экспертизы, которая позволяет ответить на многие вопросы, касающиеся механизма ДТП, оценки действий участников с технической точки зрения и др. При этом возникает вопрос: каким образом оформить проведение указанных мероприятий? Данный момент законодательством не урегулирован.

На практике опытные действия оформляются протоколом осмотра места совершения административного правонарушения, что приводит к дублированию процессуальных документов (протоколов осмотра места совершения административного правонарушения), при этом их содержание отличается. На наш взгляд, это не совсем правильно. Основными задачами осмотра места совершения административного правонарушения являются обнаружение, фиксация и изъятие следов и других вещественных доказательств. В протоколе осмотра места совершения административного правонарушения описываются обстановка, сложившаяся в результате дорожно-транспортного происшествия, и порядок фиксации должностными лицами данной обстановки. Проведение опытных действий в реконструированной обстановке, в которой произошло ДТП, направлено главным образом на проверку показаний участников и очевидцев ДТП, проверку возможности существования того или иного факта и установления механизма события. В протоколе излагаются действия лиц, чьи показания проверяются.

Перечень процессуальных действий, применяемых при проведении административного расследования, не определен КоАП РФ в полном объеме. Так, ст. 28.7 КоАП РФ предусматривает, что при проведении

административного расследования осуществляются экспертиза и иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Глава 26 КоАП РФ в качестве процессуальных процедур закрепляет проведение экспертиз, взятие проб и образцов, приобщение вещественных доказательств (документов), фиксацию показаний специальных технических средств, направление поручений и запросов по делу, а также истребование сведений. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, нацеленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксацию, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. При этом Пленум уточнил, что «проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности». Пленум частично расширил круг процессуальных действий, предпринимаемых в рамках административного расследования. Однако указанных действий недостаточно для того, чтобы получить и закрепить доказательства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, очевидно, что для совершенствования административного расследования дорожно-транспортных происшествий в части его процессуального оформления необходимо расширить круг процессуальных действий, направленных на сбор и получение доказательств, а также определить процедуру производства по делам об административных правонарушениях.

4. ПРОГРАММА ПРОФИЛАКТИКИ ДОРОЖНО – ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ СРЕДИ ДЕТЕЙ. ИНФОРМАЦИОННЫЙ УРОК

4.1. Профилактика дорожно-транспортных происшествий и изучению правил дорожного движения учащихся

Цель:

Формирование у школьников устойчивых навыков безопасного для здоровья поведения на улицах и дорогах.

Целевые параметры правил безопасного поведения на улицах и дорогах:

- относиться к правилам дорожного движения как к важной общественной ценности;
- владеть методами предупреждения ДДТТ и оказания первой помощи пострадавшим при ДТП, навыками пропаганды ПДД;
- владеть навыками безопасного поведения на улицах и дорогах.
- знакомство с требованиями, предъявляемыми к пешеходам, пассажирам и велосипедистам, привитие навыков правильного поведения на улице и в случае дорожно-транспортного происшествия.

Программа базируется на системном подходе к решению проблемы профилактики дорожно-транспортного травматизма всех субъектов образовательного процесса.

Задачи:

- сформировать у учащихся сознательное и ответственное отношение к собственному здоровью, личной безопасности и безопасности окружающих;
- выработать у учащихся дисциплинированность и ответственность за свои действия на дороге;
- развивать у учащихся умение ориентироваться в дорожно – транспортных ситуациях

- воспитывать дисциплинированность и сознательное выполнение правил дорожного движения, культуру поведения в дорожно – транспортном процессе.
- поддерживать у родителей обучающихся устойчивый интерес к безопасности и здоровью детей как участников дорожного движения;
- применять современные формы и методы обучения и воспитания детей, инновационные технологии, направленные на предупреждение несчастных случаев на улицах, дорогах и во дворах.

Прогнозируемые результаты.

Предполагаемая конечная реализация целей и задач.

Узнают:

- историю возникновения ПДД;
- дорожные знаки;
- сигналы светофора;
- виды транспорта;
- причины ДТП;
- правила движения на велосипеде;
- правила движения по дороге.

Научатся:

- ориентироваться в дорожных ситуациях;
- оценивать свое поведение на дороге;
- оказывать первую медицинскую помощь при ДТП
- объяснять товарищу правила поведения на дороге.

Достигнут:

- совершенствования навыков ориентировки на дороге;
- развития дорожной грамотности;
- повышения ответственного поведения на дорогах.

Таблица 2 – План мероприятий по направлению

| Название и форма мероприятия | Сроки | Классы | Ответственн ые |
|---------------------------------------|----------|--------|-------------------|
| 1. Беседы в классах по ПДД (встреча с | Сентябрь | 1-4, | ФИО |

| | | | |
|---|------------------|---------------|-------------------------------------|
| инспектором ГИБДД) | | 5-11 | |
| 2. Неделя безопасности | Сентябрь, май | 1-11 | Классные руководител и |
| 3. Акция «Возьми меня за руку» Рисунки на асфальте | Октябрь | 1- 4,садик | ФИО |
| 4.Акция « Наша жизнь – в наших руках» | Ноябрь | 1-11 | ФИО |
| 5.Конкурс рисунков «Наша жизнь в наших руках» | Ноябрь | 1-7 | ФИО |
| 6.Всероссийский конкурс рисунков «Безопасная дорога детям» | Декабрь | 1-11 | ФИО |
| 7.Конкур рисунков «Внимание! Опасность!» | Январь | 8-11 | ФИО |
| 8.Создание буклетов «Правила дорожного движения в темное время суток» | Февраль | 6-7 | ФИО |
| 9.Встреча с инспектором ПДН «Правонарушения и их последствия». | Март | 1-11 | Все классные руководител и |
| 10.Классный час с использованием ТСО « Правила поведения в ЧС» | Март | 1-11 | Все классные руководител и |
| 12. Анализ работы за год | Май | | ФИО |

Таблица 3 – План недели безопасности по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма. Неделя безопасности Дорожного движения проводится в сентябре и в мае

| № п/п | Мероприятие | Класс | Ответственный |
|----------|--|-------|---------------------|
| 1 | Беседы. Единый день профилактики. | 1-11 | |
| 2 | Викторина «Чрезвычайные ситуации на дорогах». | 9-11 | Кл. руководитель |
| 3 | Презентация «Поведение на дорогах при движении на мототехнических средствах.» | 7 | Кл. руководитель |
| 4 | Соблюдай «Правила дорожного движения» Игра | 5 | Кл. руководитель |
| 5 | Игра «У Светофора нет каникул» | 1-11 | Педагог организатор |
| 6 | Конкурс «Знай Правила дорожного движения как таблицу умножения!» | 1-11 | Педагог организатор |
| 7 | Родительское собрание на тему: «Как влияет на безопасность детей поведение родителей на дороге». | 1-11 | Педагог организатор |

| | | | |
|----|---|------|------------------|
| 8 | Классные часы Беседы | 1-11 | Кл. руководитель |
| 9 | Встречи с инспекторами ГБДД по пропаганде безопасности | 1-11 | Кл. руководитель |
| 10 | Беседы - пятиминутки «Путь домой» по окончании каждого учебного дня | 1-11 | Кл. руководитель |
| 11 | Конкурс рисунков «Путь домой» | 1-11 | Кл. руководитель |
| 12 | Проведение инструктажей | 1-11 | Кл. руководитель |

Таблица 4 – План работы классного руководителя по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма

| № | Мероприятия | Срок | Ответственные |
|---|---|-------------------|-----------------------|
| 1 | Проведение уроков изучения Правил дорожного движения согласно программе | Ежемесячно | Классный руководитель |
| 2 | Проведение на родительском собрании беседы «Будьте примером для детей в правильном поведении на дороге» | 1 раз в полугодие | Классный руководитель |
| 3 | Организация практических занятий на школьной спортивной площадке | Сентябрь. Май | Классный руководитель |
| 4 | Проведение внеклассных мероприятий | В течение года | Классный руководитель |

| | | | |
|---|---|----------------|-----------------------|
| 5 | Организация конкурсов на лучший рисунок, рассказ, исполнение стихотворения по безопасности движения | В течение года | Классный руководитель |
| 6 | Проведение бесед по профилактике несчастных случаев с детьми на дороге (в начальных классах еженедельно после уроков) | В течение года | Классный руководитель |
| 7 | Участие в проведении «Недели безопасности» (по плану школы) | Сентябрь, Май | Классный руководитель |
| 8 | Занятия по БДД «Минутка» | Ежедневно | Классный руководитель |

Таблица 5 – Примерная тематика занятий по правилам дорожного движения при проведении уроков в 5-11 классах

| Тема по ПДД | Предмет | Тема курса и урока |
|---|-------------|--|
| 5 класс | | |
| 1. Основные правила поведения на улице, дороге. Детский дорожно-транспортный травматизм | География | Человек на Земле Человек - часть биосферы |
| 2. Поведение на остановках и в транспорте. | Физкультура | Спортивные игры |
| 3. Элементы улиц и дорог. Дорожная разметка. | Физкультура | Спортивные игры |
| 4. Сигналы светофора. | Физкультура | Спортивные игры |
| 5. Правила перехода улиц и дорог. | География | Человек на Земле Жизнь под угрозой |

| | | |
|---|----------------|--|
| 6. Дорожные знаки. | Физкультура | Спортивные игры |
| 7. Обязанности пассажиров | | Человек на Земле Человек - общественное существо |
| 8. Правила перехода улицы (дороги) при высадке из транспортных средств. | Физкультура | Спортивные игры |
| 6 класс | | |
| 1. Наш город, наш район | Биология | Организм и среда Среда обитания. Экологические факторы |
| 2. Причины дорожно- транспортных происшествий. | Обществознание | Что такое семья Семья и общество. Как мир людей заботится о детях |
| 3. Назначение дорожной разметки | Физкультура | Спортивные игры |
| 4. Сигналы светофора с дополнительными секциями | Обществознание | О долгом пути к правам человека Люди в обществе |
| 5. Дорожные знаки | Физкультура | Спортивные игры |
| 6. Перекрестки и их виды. | Физкультура | Спортивные игры |
| 7. Правила перехода улиц и дорог | Обществознание | О том, как человек становится человеком Первые правила человеческого общества. |
| 8. Права и обязанности | Обществознание | О том, как человек |

| | | |
|---|----------------|---|
| пешехода | | становится человеком Закон, право |
| 9. Опасные ситуации на дорогах | Обществознание | Человек среди людей Общество людей |
| 10. Разработка плана «Безопасный путь до школы» | Физкультура | Спортивные игры |
| 7 класс | | |
| 1. Правила безопасного движения | Обществознание | Почему не бывает прав без обязанностей Ответственность за несоблюдение законов |
| 2. Движение транспортных средств | Физкультура | Спортивные игры |
| 3. Будь внимателен у проезжей части | Физкультура | Спортивные игры |
| 4. Остановочный путь транспортных средств | Физкультура | Спортивные игры |
| 5. Назначение номерных, опознавательных и предупредительных знаков и надписей на транспортных средствах | Физкультура | Спортивные игры |
| 6. Ремень безопасности | Физкультура | Спортивные игры |
| 7. Дополнительные требования к движению велосипедистов | Обществознание | Что представляют сегодня права взрослых и детей О правах детей |
| 8. Движения групп велосипедистов | Обществознание | Что представляют сегодня права взрослых |

| | | |
|---|----------------|--|
| | | и детей О самых важных правах с точки зрения подростков |
| 9. Пешеходные переходы | Обществознание | Что представляют сегодня права взрослых и детей О праве на ошибку, или о том, что можно и чего нельзя |
| 10. Разработка плана «Опасные переходы на улицах района» | Физкультура | Спортивные игры |
| 8 класс | | |
| 1. Российские правила дорожного движения | История | Россия в эпоху реформ 1860-1870 годов Социально- экономическое развитие страны. |
| 2. Причины дорожно- транспортных происшествий | Обществознание | Человек в обществе Человек и общество |
| 3. Дорожные знаки | Физкультура | Спортивные игры |
| 4. Поведение на дорогах взрослых и детей | Физкультура | Спортивные игры |
| 5. Опасные ситуации на дорогах | Биология | Опора и движение Первая помощь при растяжении связок , вывихах суставов, переломов костей. |
| 6. Поведение учащихся при | Биология | Опора и движение |

| | | |
|--|----------------|---|
| дорожно-транспортных происшествиях. | | Взаимосвязь строения и функций опорно-двигательного аппарата. |
| 7. Практическое занятие по оказанию пострадавшим первой доврачебной помощи | Биология | Транспорт веществ Заболевания сердечно-сосудистой системы, их предупреждение |
| 8. Правила езды на велосипеде | Физкультура | Спортивные игры |
| 9. Правовая ответственность за нарушение ПДД | Обществознание | Человек в обществе Гражданин и государство |
| 10. Права и обязанности пешехода | Обществознание | Человек в обществе Современный мир |
| 9-11 классы | | |
| 1. Правила движения - закон улиц и дорог. | История | СССР в 1920-1930 годы СССР в 1930 годы коллективизация и индустриализация |
| 2. Элементы улиц и дорог. Перекрестки и их виды. | Физкультура | Спортивные игры |
| 3. Дорожная разметка. Движение пешеходов индивидуально, группами и в колоннах. | Физкультура | Спортивные игры |
| 4. Формы регулирования движения. | История | От сталинизма - к «оттепели» : Советский союз в 1945-1964г. Послевоенное |

| | | |
|--|----------------|--|
| | | восстановление народного хозяйства |
| 5. Правила пользования транспортными средствами. | Обществознание | Права человека и гражданина. Собственность, предпринимательство, гражданское право |
| 6. Поведение на остановках и в транспорте | Обществознание | Личность и мораль Что такое мораль |
| 7. Дорожные знаки. | Физкультура | Спортивные игры |
| 8. Велосипеды и мопеды. Дополнительные требования к движению. | Физкультура | Спортивные игры |
| 9. Дорога, пешеход, водитель. | Обществознание | Роль морали в жизни человека и общества |
| 10. Поведение учащихся при дорожно-транспортных происшествиях. | Биология | Взаимоотношение организма и среды, основы экологии Биотические факторы среды. Многообразие и структура биоценозов |

4.2. Информационный урок «ДТП с пострадавшими. Правила оказания первой медицинской помощи»

Тема: «Правила оказания первой медицинской помощи при ДТП»

Цели урока:

Объяснить значение оказания первой медицинской помощи пострадавшему в первые минуты.

Познакомить обучающихся с видами кровотечений.

Научить оказывать доврачебную помощь при кровотечениях.

Развивать познавательную активность, самостоятельностью.

Воспитывать чувство милосердия, взаимовыручки, доброты, заботливого отношения к людям.

Оборудование урока:

1. Мультимедийный проектор, ПК.
2. Бинты.
3. Магнитная доска
4. Карточки для индивидуального опроса, перфокарты.
5. Таблицы «Виды кровотечений», «Способы остановки кровотечений»

Ход урока

I. Организационный момент

II. Проверка домашнего задания

а) Индивидуальная работа по карточкам и перфокартам

КАРТОЧКА №1

1. Где следует ожидать общественный транспорт?
2. Какие вы знаете правила поведения в салоне автобуса?

ПЕРФОКАРТА

Вопросы – задания к перфокарте:

— Можно ли выходить на дорогу, если не видно, свободна ли она от машин?

— Опасно или нет внезапное появление человека на дороге?

— Если на середине дороги при её переходе загорелся красный свет, нужно ли остановиться?

— Можно ли спрашивать у водителя, когда будет нужная вам остановка?

— Дорогу можно переходить в любом месте?

б) Анализ и решение конкретных ситуаций (фронтально)
(на мультимедийном экране)

в) Решение задач по ПДД (фронтально)

1. «Семеро ребят играли в мяч на проезжей части. Двое ушли домой. Остальные ребята остались играть на дороге. Сколько ребят поступили правильно?» (на проезжей части играть нельзя)

2. «Из автобуса вышли семь человек. Трое из них подошли к пешеходному переходу. Двое пошли обходить автобус спереди и двое остались на остановке. Сколько человек поступило правильно?»

Итог работы на данном этапе урока.

III. Сообщение темы и целей урока .

Сводка чрезвычайных происшествий. (Домашнее задание)

Показ видео ролика.

Постановка темы и целей урока.

IV. Изучение нового материала.

Значение оказания первой медицинской помощи пострадавшему.

В результате не соблюдения правил дорожного движения происходят дорожно-транспортные происшествия. В большинстве случаев их виновниками становятся дети (пешеходы, велосипедисты).

Дорожно-транспортный травматизм за исторически короткий период стал одной из основных причин ранений и гибели людей.

Статистика дорожно-транспортных травм свидетельствует, что многие пострадавшие погибают не только по причине тяжелой травмы, сколько из-за несвоевременного оказания первой медицинской помощи.

– Для чего мы должны быстро и грамотно оказать первую мед.помощь?
(ответы)

Правильно оказанная первая помощь часто играет решающую роль при спасении жизни пострадавшего, сокращает время лечения, способствует быстрому заживлению ран.

Все вы пешеходы, все вы катаетесь на велосипедах. А велосипедист также как и пешеход может стать участником ДТП. Поэтому каждый из вас должен уметь быстро и грамотно оказать первую помощь себе или человеку, попавшему в беду.

- Какие травмы могут получить люди, попавшие в ДТП? (перелом, ссадина, ушиб, порез, вывих и т.д.)

(практика. Наложение давящих повязок)

V. Отработка практических навыков по оказанию первой медицинской помощи.

1. Учитель показывает порядок наложения повязки на палец с комментарием:

а) укрепляют бинт 2-3 циркулярными ходами в области запястья.

б) бинт ведут косо через тыл кисти к концу большого пальца.

в) спиральными оборотами бинтуют весь палец до основания.

г) через тыл кисти бинт снова ведут на запястье, где его и закрепляют.

2. Практическая работа обучающихся (работа в парах)

Анализ выполненной работы, разбор типичных ошибок.

Сердечно-легочная реанимация. Показ видео ролика.

VI. Закрепление изученного материала

1. Определите по рисункам вид кровотечения.

2. Назовите основные способы остановки кровотечений (появляются на экране после ответов).

3. Что же мы называем первой медицинской помощью?

4. Что следует делать при отсутствии признаков жизни у пострадавшего?

- Сегодня помогли вы, а если случится, что завтра вам потребуется чья-то помощь, вы её непременно получите. Будьте мужественны, сострадательны и участливы к чужой боли, всегда помните о четких, последовательных действиях при оказании помощи и наши заповеди:

VII. Итог урока.

Что получилось за урок?

Выставление оценок.

VIII. Домашнее задание.

Продолжаем изучать дорожные знаки. Отработать наложение давящих повязок на конечности и голову.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования в рамках выпускной квалификационной работы, следует отметить следующие моменты.

Административно-правовое регулирование производства по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования в настоящее время не в полной мере соответствует реальным общественным отношениям. В КоАП РФ необходимо более детально регламентировать основания проведения административного расследования, конкретизировать статьи, а не только направления (области), порядок проведения ряда процессуальных действий, порядок и сроки направления материалов дела для рассмотрения в суд и порядок и основания для проведения дополнительного административного расследования. В целях обеспечения единого порядка проведения административного расследования в ОВД и оформления процессуальных документов, унификации административно - правового регулирования административного расследования, необходимо в ОВД создание единого нормативно-правового акта, регламентирующего механизм производства административного расследования, что подтверждается и респондентами, например инструкции.

На основании проведенного исследования приходим к выводу о том, что административное законодательство и практика его применения Госавтоинспекцией занимают важное место в системе мер по защите конституционных прав и свобод граждан, охране общественного порядка и борьбе с преступностью. Результаты изучения правоприменительной практики показывают, что борьба с административными правонарушениями и преступлениями не может быть эффективной, если не разработаны в достаточной мере институты административной ответственности, в частности административное расследование, не ведется предупреждение и пресечение административных правонарушений.

Кроме того, быстрый рост количества транспортных средств в стране во много раз опережает темпы дорожного строительства, поэтому дорожная сеть работает с перенапряжением. На многих участках дорожная сеть плохо приспособлена к требованиям современных транспортных средств.

Состояние автомобильной дороги, качество покрытия, видимость и радиусы закруглений, ширина проезжей части, обустроенность соответствующими знаками, светофорами, наличие разметки, ограждения существенным образом влияют на безопасность дорожного движения и определяют в своей совокупности понятие «дорожные условия».

При расследовании ДТП в большинстве случаев считается, что основными их причинами являются небрежность или ошибки водителя, а также неисправность транспортного средства. Статистические данные показывают, что из-за неудовлетворительных дорожных условий совершается от 8 до 15 % всех ДТП. По оценке специалистов, реальное влияние дорожных условий на совершение ДТП значительно выше и составляет от 60 до 80 %. Такая разница в учетных показателях связана с недооценкой влияния дорожных факторов и заведомо неправильным подходом многих сотрудников ГИБДД МВД России к рассмотрению обстоятельств совершения ДТП. Очень часто механизм возникновения ДТП рассматривается упрощенно исходя только из трактовки требований п. 10.1 ПДД, обязывающих водителя выбирать скорость движения в зависимости от складывающейся на дороге ситуации. Водитель рассматривается как единственный виновник происшествия, при этом игнорируются требования, предусмотренные пп. 13, 14 Основных положений, являющихся обязательным приложением к ПДД, и ст. 11 – 14, 22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», возлагающих на владельцев дорог обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения при проектировании, строительстве, реконструкции и содержании дорог.

Во избежание принятия необъективных решений сотрудникам ГИБДД МВД России, органов следствия и дознания при расследовании ДТП необходимы знания нормативных требований к автомобильным дорогам, чтобы

более полно дать оценку дорожным факторам при оформлении первичных материалов по ДТП, обеспечить правовую защиту всех участников дорожного движения.

Основные элементы и транспортно-эксплуатационные качества автомобильных дорог должны соответствовать техническим параметрам, приведенным в ГОСТ Р 50597– 93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

Таким образом, возникает дальнейшая необходимость углубления теоретических исследований административного расследования как формы производства по делам об административных правонарушениях, изучение его правовой природы и практики применения с учетом новых, постоянно развивающихся и меняющихся социальных, экономических, правовых и политических условий жизни общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018 № 103 – ФЗ) (в ред. от 04.05.2018). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
3. О Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 25 апреля 2006 г. № 237 (с изм. и доп. от 24.06.2008 № 470 – ПП). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
4. О федеральной целевой программе «повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах: Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 (с изм. и доп. от 13.12.2017 № 1543 – ПП) (в ред. от 23.12.2017). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70467076/>

Литература:

5. Бадагуев Б.Т. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Вопросы безопасности дорожного движения. Порядок возмещения материального ущерба и морального вреда / Б.Т. Бадагуев, В.А. Алферов [и др.] Москва, 2013. 448 с.
6. Бахрах Д.Н. Административное право России. / Д.Н. Бахрах. Москва, 2012. 657 с.

7. Белкин А.Р. Теория доказывания / А.Р. Белкин // Науч. метод. Пособие. Москва: Норма. 2014. 418 с.
8. Белкин Р.С. Криминалистика: Краткая энциклопедия. / Р.С. Белкин. Москва, 2013. 264 с.
9. Веремеенко И.И. Проблемы административной практики в сфере обеспечения общественного порядка, совершенствования организации и деятельности полиции общественной безопасности: Научно - аналитический обзор. / И.И. Веремеенко, Ф.Е. Колонтоевский. Москва, 2015. 35 с.
10. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / А.Н. Гуев. Москва, 2012. 967 с.
11. Гуничев А.А. Квалификация и особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения. Дис...канд. юрид. наук. Москва, 2012. 186 с.
12. Дмитриев С.Н. Правовые, организационные и тактические проблемы деятельности дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения. Дис... док. юрид. наук. Москва, 2013. 158 с.
13. Дудаев А.Б. Доказательства в производстве об административных правонарушениях. Дис...канд. юрид. наук. Москва, 2014. 224 с.
14. Дмитриев С.Н. Дорожно-патрульная служба. Пособие для сотрудников ГИБДД / С.Н. Дмитриев. Москва, 2010. 656 с.
15. Дудаев А.Б. Работа со следами на месте происшествия: Учебное пособие Бел ЮИ МВД России. / А.Б. Дудаев, М.А. Зеленский, А.В. Чурсин А.В. 2014. 488 с.
16. Зрелов А.П. Административное расследование: особенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика 2014. № 7. 124 с.

17. Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. / Ю.М. Козлов. Москва: Юрист, 2012. 846 с.
18. Михайленко А.П. Организация и осуществление производства по делам об административных правонарушениях органами внутренних дел. Дис...канд. юрид. наук. Москва, 2010. 28 с.
19. Ольховников Ю.Н. Управление деятельностью служб общественной безопасности: Учебник для слушателей. / Ю.Н. Ольховников. Москва, 2010. 366 с.
20. Ольховников Ю.Н. Роль Госавтоинспекции в государственной системе обеспечения безопасности дорожного движения // МВД России 200 лет: история, развитие, перспективы. Труды Академии управления МВД России. / Ю.Н. Ольховников, С.Н. Дмитриев. Москва: Академия управления МВД России, 2013. 296 с.
21. Панова И.В. Административно - процессуальная деятельность в Российской Федерации. [Текст] Монография. / И.В. Панова. Саратов, 2011. 452 с.
22. Ромашихин И.В. Перспективы правового регулирования безопасности дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. 154 с.
23. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. Москва: «Норма». 2015. 214 с.
24. Россинский Б.В. Административное право. Вопросы и ответы. / Б.В. Россинский. Москва, 2010. 220 с.
25. Россинский Б.В. Административная ответственность за нарушения в области дорожного движения: Постатейный комментарий. / Б.В. Россинский. Москва, 2012. 352 с.
26. Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза: Экспертное исследование обстоятельств ДТП, совершенных в нестандартных

ситуациях или особых дорожных условиях. / Ю.Б. Суворов, И.И. Чава. Москва, 2012. 388 с.

27. Салищева Н.Г. Комментарий к кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Н.Г. Салищева. Москва, 2012. 320 с.

28. Управление деятельностью служб общественной безопасности: Часть I. Учебник / Под ред. Ю.Н. Ольховникова, Ф.Е. Колонтаевского. Москва: Академия управления МВД России, 2010. 265 с.

29. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. Дис ... д-ра. юрид. наук. Москва, 2016. 194 с.

30. Официальный сайт. Областное государственное учреждение «Министерство общественной безопасности Свердловской области». - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://security.midural.ru/enterprise/list/page/1>.

31. Жалоба Попова С.В. об отмене постановления Вeneвского районного суда: Решение № 7-230/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 7-230/2017 Тульского областного суда [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/qQoEMf4pEuJW>.

32. Жалоба Ипполитова А.Н. на постановление Заволжского районного суда: Решение № 12-329/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 12-329/2017 Ульяновского областного суда (Ульяновская область). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/pui1lZHjFZ6r>.

33. О совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях Сафарян К.А.: Постановление от 11.05.2017 судьи Хорошевского района суда г. Москвы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-xoroshevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-100557576>.

34. Жалоба Ваняна Б.Б. об отмене постановления о прекращении дела об административном правонарушении: Решение № 12-178/2015 от 3 сентября 2015 г. по делу № 12-178/2015 Пятигорского городского суда (Ставропольского

края) [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<http://sudact.ru/regular/doc/eZOETQkYzBl8>.

35. Жалоба инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД Сафронова Д.Н. об отмене постановления Центрального районного суда г.Тольятти в части: Решение № 12-360/2016 от 18 августа 2016 г. по делу № 12-360/2016 Самарского областного суда [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<http://sudact.ru/regular/doc/cvous6irrDLf>.

36. Иск Рузановой И.Д. к ответчику Юртаеву А.Н. о взыскании компенсации морального вреда: Решение № 2-45/2015 от 20 марта 2015 г. по делу № 2-45/2015 николаевского районного суда (Ульяновская область). [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<http://sudact.ru/regular/doc/zSdE5kpiDbo8>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Дорожно-транспортные происшествия и пострадавшие по дням недели,
времени суток и категориям пострадавших, январь - апрель 2018

| Наименование показателя | № строки | Свердловская область | | | | | |
|-------------------------|----------|----------------------|----------|---------|----------|--------|----------|
| Наименование показателя | № строки | ДТП | ± % АППГ | погибло | ± % АППГ | ранено | ± % АППГ |
| А | Б | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ДТП - всего | 1 | 656 | 5,0 | 97 | -3,0 | 862 | -1,8 |
| --из них-- | | | | | | | |
| --по дням недели-- | | | | | | | |
| по понедельникам | 2 | 104 | 15,6 | 22 | -4,3 | 134 | 11,7 |
| по вторникам | 3 | 88 | -7,4 | 11 | -15,4 | 104 | -21,2 |
| по средам | 4 | 85 | 19,7 | 11 | 83,3 | 120 | 16,5 |
| по четвергам | 5 | 98 | 7,7 | 10 | -52,4 | 123 | -5,4 |
| по пятницам | 6 | 88 | -3,3 | 10 | -23,1 | 105 | -7,1 |
| по субботам | 7 | 101 | 9,8 | 16 | 60,0 | 147 | 8,9 |
| по воскресеньям | 8 | 92 | -3,2 | 17 | 21,4 | 129 | -11,0 |
| --по времени суток-- | | | | | | | |
| - | | | | | | | |
| с 00 по 01 часов | 9 | 13 | 18,2 | 0 | -100,0 | 21 | 40,0 |
| с 01 по 02 часов | 10 | 16 | 100,0 | 6 | 200,0 | 21 | 40,0 |
| с 02 по 03 часов | 11 | 2 | -83,3 | 0 | -100,0 | 2 | -85,7 |
| с 03 по 04 часов | 12 | 10 | 100,0 | 4 | 100,0 | 13 | 8,3 |
| с 04 по 05 часов | 13 | 12 | 71,4 | 5 | 400,0 | 13 | 30,0 |
| с 05 по 06 часов | 14 | 7 | 40,0 | 1 | -50,0 | 20 | 122,2 |
| с 06 по 07 часов | 15 | 13 | 8,3 | 3 | -40,0 | 15 | 87,5 |
| с 07 по 08 часов | 16 | 46 | 39,4 | 5 | 66,7 | 63 | 80,0 |

| | | | | | | | |
|---|----|-----|-------|----|--------|-----|-------|
| с 08 по 09 часов | 17 | 31 | 14,8 | 1 | -83,3 | 42 | -10,6 |
| с 09 по 10 часов | 18 | 23 | -23,3 | 5 | 100,0 | 37 | -21,3 |
| с 10 по 11 часов | 19 | 30 | 36,4 | 3 | 50,0 | 40 | 53,8 |
| с 11 по 12 часов | 20 | 28 | -20,0 | 2 | -33,3 | 30 | -40,0 |
| с 12 по 13 часов | 21 | 43 | 16,2 | 5 | -16,7 | 60 | 17,6 |
| с 13 по 14 часов | 22 | 45 | 21,6 | 16 | 100,0 | 54 | 17,4 |
| с 14 по 15 часов | 23 | 35 | -14,6 | 2 | -33,3 | 47 | -19,0 |
| с 15 по 16 часов | 24 | 36 | -14,3 | 4 | -33,3 | 48 | -29,4 |
| с 16 по 17 часов | 25 | 45 | 32,4 | 4 | -33,3 | 67 | 11,7 |
| с 17 по 18 часов | 26 | 39 | -9,3 | 4 | -33,3 | 39 | -35,0 |
| с 18 по 19 часов | 27 | 45 | 40,6 | 6 | 20,0 | 70 | 59,1 |
| с 19 по 20 часов | 28 | 34 | стаб. | 5 | 25,0 | 42 | -2,3 |
| с 20 по 21 часов | 29 | 27 | -20,6 | 4 | -55,6 | 28 | -49,1 |
| с 21 по 22 часов | 30 | 33 | -2,9 | 5 | 150,0 | 45 | -8,2 |
| с 22 по 23 часов | 31 | 21 | -22,2 | 4 | -42,9 | 20 | -33,3 |
| с 23 по 24 часов | 32 | 22 | -4,3 | 3 | -40,0 | 25 | -3,8 |
| в темное время суток | 33 | 237 | 1,7 | 44 | стаб. | 283 | -13,5 |
| --с пострадавшими-- - | | | | | | | |
| водителями (лицами управляющими механическими транспортными средствами) | 34 | 283 | 1,1 | 31 | -3,1 | 302 | -2,3 |
| велосипедистами | 35 | 2 | -60,0 | 0 | -100,0 | 2 | -60,0 |
| пассажирами | 36 | 253 | 4,5 | 34 | 17,2 | 345 | -6,5 |
| пешеходами | 37 | 238 | 7,7 | 32 | -17,9 | 213 | 10,4 |

| | | | | | | | |
|----------------------------------|----|---|--------|---|--------|----|--------|
| иными участниками движения | 38 | 0 | -100,0 | 0 | -100,0 | 0 | -100,0 |
| с особо тяжкими последствиями | 39 | 3 | 50,0 | 6 | 100,0 | 22 | 10,0 |